BEFORE THE GUJARAT ELECTRICITY REGULATORY COMMISSION
GANDHINAGAR

Petition No. 2002 of 2021.

In the Matter of:

Petition under Section 86 (1) (b) and (E) of the Electricity Act, 2003 for refund of connectivity charges paid by those Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercise the One Time Exist Option.

Petitioner	:	Gujarat Urja Vikas Nigam Limited
Represented By	:	Ld. Adv. Mr. Aneesh Bajaj along with Mr. S.V. Rao
Co-Petitioner No. 1	:	Madhya Gujarat Vij Company Limited
Represented By	:	Nobody was present.
Co-Petitioner No. 2	:	Uttar Gujarat Vij Company Limited
Represented By	:	Mr. V. R. Prajapati
Co-Petitioner No. 3	:	Paschim Gujarat Vij Company Limited
Represented By	:	Mr. S.N. Prajapati
Co-Petitioner No. 4	:	Dakshin Gujarat Vij Company Limited
Represented By	:	Mr. A.G. Patel

CORAM:

Pankaj Joshi, Chairman
Hiren Shah, Member
Jatin N. Thakkar, Member

Date: 17/04/2026.

ORDER

1. This Petition has been filed by the Petitioner Gujarat Urja Vikas Nigam Limited (GUVNL) under Section 63 read with Section 86(1)(b) of the Electricity Act, 2003 *inter alia* seeking following prayers:

   (a) To admit the present petition.

   (b) To allow Distribution Companies (DISCOMS) to give refund of connectivity charges i.e. non-refundable fee of Rs one lakh applicable in terms of Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 to those Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercise the one-time exit option approved by State Government as mentioned in Para 24 of the petition as a special case; and

   (c) Pass any other Order as the Commission may deem fit and appropriate under the circumstances of the case.

2. It is to note that the record of this Petition shows that the Petition was heard on different dates and appropriate Daily Orders were passed by the previous Commission. Subsequently, upon superannuation of the previous Members of the Commission, the present Commission heard the matter and proceeded to dispose of the same by this Order.

3. Facts mentioned in the Petition in brief are as under:

3.1. Government of Gujarat notified the Gujarat Electricity Industry (Reorganization and Regulation) Act, 2003 in May 2003 for reorganization of the power sector in the State of Gujarat. Pursuant to this, the Gujarat Electricity Industry Reorganization and Comprehensive Transfer Scheme, 2003 had been notified under the Gujarat Electricity Industry (Reorganization and Regulation) Act, 2003, whereby, erstwhile Gujarat Electricity Board (GEB) was reorganized, and its functions have been vested in different entities.

3.2. The activities of Generation, Transmission, Distribution, Bulk Power Purchase and Supply undertaken by erstwhile Gujarat Electricity Board have been entrusted to separate seven functional entities. The generation activity is assigned to Gujarat State Electricity Corporation Limited (GSECL), transmission activity is assigned to Gujarat Energy Transmission Corporation Limited (GETCO), and the distribution activity is assigned to four distribution companies viz. Uttar Gujarat Vij Company Limited (UGVCL), Madhya Gujarat Vij Company Limited (MGVCL), Dakshin Gujarat Vij Company Limited (DGVCL) and Paschim Gujarat Vij Company Limited (PGVCL). Further, the function of bulk purchase and bulk sale of power is assigned to the Petitioner, Gujarat Urja Vikas Nigam Limited, as per the re-organization scheme.

3.3. It is stated that the Distribution companies (DISCOMs) are mandated to procure power from Renewable Energy Sources as per the provision of Section 86(1) (e) of the Electricity Act, 2003 and in terms of the GERC (Procurement of Energy from Renewable Energy Sources) Regulations, 2010 as amended from time to time.

3.4. The Petitioner on behalf of its four Distribution companies which is arrayed as 'Co-Petitioner' viz., (i) MGVCL, (ii) PGVCL, (iii) DGVCL and (iv) UGVCL, has been entering into Power Purchase Agreement(s) amongst others with various Renewable Energy Generators for procurement of power from time to time.

3.5. Section 86 (1) (b) of the Electricity Act, 2003, the Commission to regulate electricity purchase and procurement process of distribution licensees including the price at which electricity shall be procured from the generating companies or licensees or from other sources through agreements for purchase of power for distribution and supply within the State. Also, Section 86 (1) (e) of the Electricity Act, 2003 mandates the SERCs to promote co-generation and generation of electricity from renewable sources of energy by providing suitable measures for connectivity with the grid and sale of electricity to any person, and also specify, for purchase of electricity from such sources, a percentage of the total consumption of electricity in the area of a distribution licensee.

3.6. Government of Gujarat has notified the "Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects" vide G.R. No: SLR/11/2019/51/B1 dated 06.03.2019 for procurement of power from Small Scale Distributed Solar Projects of 0.5 MW to 4 MW capacity, which provides the tariff as under:

(a) "The tariff contracted in Competitive Bidding Process conducted by GUVNL at which PPAs are signed for procurement of Solar Power from projects located outside Solar Park prevailing as on

31st March (computed based on simple average of such tariff discovered and contracted over six months ending on 31st March) of any given year with an addition of Rs. 0.20 per unit shall be the applicable tariff at which the PPAs shall be signed during the immediately succeeding period of April to September by Obligated Entities with these Solar Projects under this policy and similarly the contracted tariff prevailing as on 30th September of any given year (computed based on simple average of such tariff discovered and contracted over six months ending on 30th September) with an addition of Rs. 0.20 per unit shall be the applicable tariff for PPAs to be signed during the immediately succeeding period of October to March.

(b) However, the above mechanism of applicable tariff shall be subject to approval of the Commission. The Obligated Entities shall take one time approval of the Commission.

(c) The Rs. 0.20 per unit addition in tariff is allowed for Rs.0.12 per unit for saving in transmission loss as power will be injected in distribution grid and Rs.0.08 per unit is to compensate for expensive land cost, higher capital investment and maintenance cost due to small size of projects.

(d) The above-mentioned tariff shall be applicable for a PPA term of 25 years from Commercial Operation Date of the Projects."

3.7. In accordance with the above Policy, any individual, company or body corporate or association or body of individuals, co-operative society of individuals/farmers whether incorporated or not, or artificial juridical person would be eligible for setting up Small Scale Solar Projects exclusively for the purpose of sale to Obligated Entities i.e. Distribution Licensees for fulfillment of RPO.

3.8. In the above context, the Petitioners had filed Petition No. 1802/2019 for approval of the mechanism of applicable tariff for purchase of power under the Government of Gujarat "*Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects – 2019*".

3.9. The Commission vide Order dated 08.08.2019 in Petition No. 1802 of 2019 had allowed and approved the mechanism of applicable tariff. In the said Order dated 08.08.2019, the Commission had also recognized that the scheme is an optional scheme:

> *"13.22. We further clarify that the procurement of power by the distribution licensee from small, distributed generators of 0.5 to 4 MW capacity under the Government Policy dated 06.03.2019 is an optional scheme where the generator and the licensees are eligible to sell and/or purchase the energy if they wish to do the same. The scheme is for promotion of distributed solar energy generation in the State where the small generators have an option to set up the plant and sell the energy to the distribution licensees at a rate which is comparatively higher than the rate discovered under the competitive bidding process. Thus, it is an option given to the small*

solar generators who desire to sell the energy at the tariff discovered under competitive bidding process plus Rs. 0.20 per unit additional. It is not compulsory for the generators to accept the tariff if it is not economically viable for them."

3.10. Thereafter, Government of Gujarat vide G.R. No: SLR/11/2019/51/B1 dated 15.11.2019 has notified the "Guidelines for implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects 2019" for the Implementation of the Scheme as approved by the Commission.

3.11. After due consultation with State Government, the Petitioners had issued Public Notice in newspapers on 03.10.2020 inviting applications from eligible entities under the Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects 2019, initially within a period of two months which was subsequently extended upto 15.01.2021. As per tariff mechanism under the Policy and as approved by the Commission, the tariff payable under the proposed PPAs to be executed by DISCOMs till 31.03.2021 was Rs. 2.83 / unit. It is stated that the State DISCOMs had received total 12404 no. of applications aggregating to 7959 MW capacity.

3.12. Subsequently, the Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat had vide its letter dated 08.02.2021 provided for inclusion of provision of 'Change in Law' under the proposed PPAs to be executed under the aforesaid Policy. The above provision was proposed since the tariff for the projects under the Policy and PPAs were indirectly linked to the tariff discovered under Competitive Bidding, wherein 'Change in

Law' is allowed under the PPA and smaller developers may also be protected against the risk uncertainty arising from Change in Indirect Tax structure; Therefore, the Petitioners had filed Petition No. 1954/2021 before the Commission for seeking the approval of the Commission for such inclusion. During the proceedings in the aforesaid Petition, several Stakeholders / Solar Project Developers had requested the Commission to grant time-extension for execution of PPAs with the State DISCOMs citing reasons viz. paucity of time, pendency of administrative approvals / opening of Bank Guarantees, restrictions due to COVID-19, etc.

3.13. The Commission vide Order dated 25.03.2021 in Petition No. 1954 of 2021 had approved the Draft PPA to be executed by the State DISCOMs with Project Developers under the 'Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects-2019' notified by Government of Gujarat and granted time upto 30.04.2021 for the Solar Projects registered with GEDA on or before 31.03.2021 to execute the PPAs with the State DISCOMs.

3.14. Thereafter, based on the requests of various Stakeholders / Solar Project Developers for time-extension in execution of PPAs under the aforesaid 'Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects - 2019' with State DISCOMs on account of difficulties due to COVID-19 pandemic, the Commission had initiated Suo-Motu Proceedings vide Petition No. 1967/2021. Considering the prevailing circumstances of COVID-19 pandemic, the Commission vide its Order dated 23.04.2021,

being a special case, decided to further extend the time-limit for execution of PPAs under the aforesaid Policy upto 31.05.2021.

3.15. Pursuant to the above, 4001 no. of PPAs aggregating to 2497.31 MW have been executed by the State DISCOMs by 31.05.2021, details of which are tabulated as below: -

DISCOMs	Nos.	MW
PGVCL	2482	1495.64
UGVCL	1227	836.78
MGVCL	235	131.14
DGVCL	57	33.75
Total	**4001**	**2497.31**

3.16. In the meantime, the Industries and Mines Department, Government of Gujarat on 07.08.2020 had notified Gujarat Industrial Policy 2020 with a provision for Capital and Interest Subsidy to MSMEs. However, there was no mention in the Policy regarding eligibility of Small-Scale Distributed Projects for Capital and Interest Subsidy available to MSMEs under the Industrial Policy 2020. Further, there is no provision regarding any subsidy payable under the Small-Scale Policy issued by Energy and Petrochemicals Department vide GR dated 06.03.2019 and Guidelines issued thereunder vide GR dated 15.11.2019. Nor was any such provision recognized in the PPA or otherwise represented in any manner by GUVNL or the State DISCOMs.

3.17. It is stated that some of the Small Scale Distributed Solar Project Developers sent the representation to State Government stating that they had executed PPAs with DISCOMs with the anticipation that the

Capital and Interest Subsidy would be available to them. It was *inter-alia* represented that in the absence of Capital and Interest Subsidy, it would not be feasible for the developers to implement the solar projects and developers sought for permission to exit from the PPA without any liquidated damages and refund payments made by them towards application, connectivity and supervision charges and return of the Bank Guarantee furnished by them.

3.18. In the meeting held on 08.07.2021 at State Government level, the matter was deliberated in detail on various aspects relating to subsidy and interest of developers in the scheme and in the discussions, it was deliberated that an exit option may be provided to the developers without any penalties/charges, considering the nature of the developers and the number of applications received by State DISCOMs.

3.19. Further, Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat conveyed to GUVNL that based on detailed deliberations at Government level, it has been decided that "no subsidy shall be extended in respect of applications received for Small Scale Distributed Solar Projects Policy - 2019" and requested GUVNL to take further necessary actions in the matter. Further, Industries and Mines Department, GoG has also conveyed the above decision of the State Government to MSME Commissioner, Gandhinagar. In view of above, GUVNL vide public notice dated 20.07.2021 has conveyed the above aspect regarding subsidy to the Stakeholders.

3.20. It is stated that based on the consideration by Government of Gujarat of provision of exit option to the Developers, GUVNL vide letter dated 16.07.2021 conveyed to Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat that in case it is decided to give an exit-option to the developers without any penalties / charges, the following issues need to be considered:

(a) Application fees of Rs. 5 per KW collected by DISCOMs and GEDA each which are non-refundable as per Guidelines issued vide GR dated 15.11.2019, may be refunded to the developers if approved by State Government.

(b) Non-refundable connectivity charges of Rs 1,00,000/- per application levied as per GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 to be refunded after taking the Commission's approval regarding the same.

(c) Bank Guarantee of Rs 5 Lakh/MW which is towards liquidated damages of Rs 3000 per MW per day for delay in commissioning may be returned to developers and no Liquidated Damages may be charged.

(d) Provisional Supervision Charges at the rate of 15% of rates determined by the Commission for HT consumers for new connection / load extension which works out to about Rs. 10.80 lakhs per application depending on project capacity may be refunded.

3.21. Subsequently, Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat vide its letter dated 07.08.2021 informed GUVNL that based on the discussion and deliberation at State Level, it has been decided that a one-time exit option shall be given to the Solar Project Developers who have signed PPAs with the State DISCOMs and the charges recovered from Developers who exercise such exit option shall be refunded.

3.22. In accordance with the above, GUVNL had uploaded a Public Notice on 09.08.2021 conveying the above decision of State Government to the Stakeholders providing for the one-time exit option to the Solar Project Developers who have signed PPAs with the State DISCOMs and for refunding of charges recovered from such Developers who exercise such exit option as under:

(a) Application fees of Rs. 5 per KW collected by DISCOMs and GEDA each shall be refunded to the developers.

(b) Liquidated Damages and Supervision Charges shall not be levied on the developers availing exit option. Accordingly, the Bank Guarantees as well as Provisional Supervision Charges paid by such developers shall be returned by DISCOMs.

(c) Non-refundable connectivity charges of Rs 1,00,000/- per application levied as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 would be refunded after taking approval of the Commission and based on the decision of the Commission.

3.23. In the aforesaid Public Notice, GUVNL had further stated that the Small Scale Solar Project Developers willing to opt for such one-time exit-option shall have to submit their written request along with the prescribed undertaking to be submitted to Corporate Office of the concerned DISCOM on or before 31.08.2021 and had also uploaded on its website a Standard Undertaking to be submitted by such Small Scale Solar Project Developers absolving DISCOMs and GETCO from all liabilities under Power Purchase Agreement and Connectivity Agreement.

3.24. Regulation 7 of GERC (Terms and Conditions of Intra State Open Access) Regulations, 2011, provides as under,

> ***"....***
>
> ***7. Application procedure for Connectivity to distribution system by a generating station***
>
> *(1) All eligible generating stations including a captive generating plant, seeking connectivity to a distribution system, shall apply to the distribution licensee for connectivity in the Form prescribed in the procedure to be laid down by the Distribution Licensee.*
>
> *(2) The Application shall be accompanied by a non-refundable fee of Rs. one lakh in favour of the distribution licensee concerned, in the manner as specified by the licensee.*
>
> *(3) The application for connectivity shall contain details such as, proposed geographical location of the generating station,*

quantum of power to be injected and such other details as may be laid down by the distribution licensee concerned in the procedure."

3.25. Thus, the connectivity charges of Rs 1,00,000/- collected by DISCOMs are non-refundable as per the above regulation.

3.26. In the above background, the Petitioners along with Co-Petitioner Companies has filed the present petition seeking the approval of the Commission.

4. Federation of Renewable Consumers of Energy (FORCE) vide its letter 10.12.2021 submitted as under:

4.1. It is submitted that FORCE is working for promotion of renewable energy in the State of Gujarat, many of their members are solar energy developer/EPC contractor/investor and are actively involved with the small scale Distributed Solar Projects.

4.2. The connectivity charge refund and related matter is concerned to many stakeholders of FORCE. As seen from the Daily Order dated 23.11.2021, there are many things left unattended/not provided to the Commission.

4.3. As the matter is directly related to the members of FORCE's organization, it is requested to add FORCE as Respondent in the present Petition and direct the Petitioners to send them a copy of the Petition,

response and rejoinders so that FORCE can participate in next hearing and represent side of the SSDSP developers to the Commission.

5. In Pursuance to the directive of the Commission vide Daily Order dated 29.11.2021, the following details have been submitted by Co-Petitioner Nos. 1,2,3 and 4.

(a) Details of PPAs actually executed with developers with name of PPAs actually executed by Developer, capacity tied up, CUF, date of PPA, Scheduled COD, substation where connectivity is provided.

(b) Details of no. of applications for Exit Option received from developers till 05.09.2021 like date on which received, name of Developer, PPA date etc. is provided.

(c) Details of request for availing exit option received after 05.09.2021 is provided.

(d) Response given on applications of exit option received after 05.09.2021 is provided.

6. The Petitioner has submitted the following details/documents in pursuance to the directive issued by the Commission vide Daily Order dated 29.11.2021.

(a) The Policy Documents and GRs of the Government of Gujarat.

(b) The Policy for development of Small Scale Distributed Solar Projects 2019 notified by Government of Gujarat vide G.R. No: SLR/11/2019/51/B1 dated 06.03.2019 for procurement of power from Small Scale Distributed Solar Projects of 0.5 MW to 4 MW capacity.

(c) The Guidelines for implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects 2019 notified by Government of Gujarat vide GR. No: SLR/11/2019/51/B1 dated 15.11.2019.

(d) The amendment to Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects 2019 notified by Government of Gujarat vide GR. No: SLR/11/2019/51/81 dated 24.03.2021.

(e) In reference to details of the PPAs actually executed by the Co-Petitioners with developers, it is submitted that summary of the same has been provided by Petitioner at para 19 of the main petition. Further, details of the PPAs will be provided by Co-petitioners separately as per directives given by the Commission at para 3.2 in the aforesaid daily order dated 29.11.2021.

(f) In reference to details regarding any exit option provided in past by Petitioner or its subsidiary companies, it is submitted that there are no such past incidents where such exit options were provided to the developers.

(g) The correspondences as available with GUVNL are already annexed to the Petition.

(h) It is submitted that applications received for One Time Exit option after 05.09.2021 have not been accepted by any of the DISCOMs as 05.09.2021 was the last date for submission of application for One Time Exit option.

(i) The Petitioner/Co-petitioners have received representations from the SSDSP developers who have opted for one-time exit option from PPAs signed with DISCOMs under the SSDSP-2019 policy regarding refund of provisional supervision charges, application fees and connectivity charges.

(j) In this regard, Co-petitioners have already started refund of charges to SSDSP developers as per above except Connectivity charges which shall be refunded as and when and based on directives from the Commission in the present petition.

(k) The Petitioner / Co-petitioners have received representations regarding refund of provisional supervision charges, application fees and connectivity charges even from the SSDSP developers who have submitted their applications to DISCOMS, registered their applications with GEDA and not signed PPAs with DISCOMs under the SSDSP-2019 policy.

In this regard, it is submitted that regarding refund of supervision charges to developers, the same are refundable as per the provisions of "GERC's Licensee's Power to recover expenditure incurred in providing Supply and Other Miscellaneous Charges, Notification No. 9 of 2005" which states at Clause (VIII) of the Chapter 7 as under:

"After the payment of deposit as aforesaid and before the completion of work, if the Applicant declines to take the supply, the deposit shall be refunded after deducting there-from, actual cost incurred plus 10% of amount of estimate or Rs. 20,000/- in case of LT/HT and Rs. 50,000/- in case of EHT applicants whichever is less.

However, if the Applicant withdraws before starting the work of laying of electric line, erection of electrical plant and creating any other facilities for extending supply to the applicant seeking new connection, total amount after deducting 5% of amount of estimate or Rs 5000/- whichever is less, shall be refunded by the Licensee to the Applicant."

(l) With regard to refund of Charges to developers who have not signed PPA, there is a need for suitable clarification from the Commission because the Commission vide Order dated 25.03.2021 in Petition No. 1954/2021 has given directives as under:

"So far as refund of supervision charges and connectivity charges on application of developer is concerned the same is not acceptable as the reasons stated by the Petitioner are valid and therefore, the same are rejected."

(m) Such refund would also be made as and when and based on directives of the Commission in the present Petition.

7. **Gujarat Federation of Solar Industries, through its authorised representative Mr. Parthiv Dave, submitted as under;**

7.1. It is submitted that the Applicant GUVNL had issued and published a letter dated 20.07.2021 declaring the decision of the Government of Gujarat regarding non-eligibility of PPA holders under the Policy of Small-Scale Solar Distributed Projects, 2019 to get the Capital and Interest Subsidies under the Gujarat Industrial Policy, 2020.

7.2. It is further submitted that subsequently GUVNL has declared a "One Time Exit Offer" (OTEO) vide its document dated 20.07.2021 and 9.8.2021 without consultation of the PPA holders who are earning the revenue of about Rs. 25,00,00,00,000/- (Twenty-Five hundred crores) p.a. to the Government of Gujarat as the Power Purchase Costs through the Industries in Gujarat. It is stated that some of the Applicant Association and other MSME PPA Holders have been constrained to opt to exit from the PPA through OTEO and some have not succumbed themselves to the said arbitrary Offer of the GUVNL. In nutshell, none of

MSME PPA Holders or even the members of the Applicant Association have agreed with free consent to opt the said OTEO. The said declaration of "One Time Exit offer" by the GUVNL is given retrospective effect which is absolutely illegal and against the interest of the industries as a whole in Gujarat.

7.3. It is further submitted that some aggrieved persons/parties have filed Special Civil Application No. 13056 of 2021 in the Hon'ble High Court of Gujarat challenging the aforesaid arbitrary, illegal, perverse decisions of GUVNL and the said Petition is pending for hearing and final disposal.

7.4. It is submitted that it is necessary to join the third-party Applicant being affected party that may be taken by the Commission in view of the fact that the on the same subject matter, the Petition is pending in the Hon'ble High Court and hence, this Application.

8. **The Petitioner, GUVNL, submitted its reply to the Objections filed by Third Party Applicants- Gujarat Federation of Solar Industries (GFSI) And Federation of Renewable & Consumers of Energy (FORCE), as under;**

8.1. It is submitted that the solar generator who had signed Power Purchase Agreements with GUVNL pursuant to the Guidelines for Implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects dated 06.03.2019 were given a one-time exit option together with refund of the Application Fees, Bank Guarantee furnished towards liquidated damages, supervision charges and also connectivity charges.

8.2. Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat vide letter dated 07.08.2021 informed GUVNL that it has been decided that a one-time exit option shall be given to the small-scale solar project developers who have signed PPAs with State DISCOMs and the charges recovered from the developers who exercise the such exit option shall be refunded.

8.3. The said one-time exit option was proposed to be given in view of the various representations received from various project developers who desired to exit out of the PPA signed, on the basis that establishment of the project may not be commercially viable.

8.4. It is not comprehensible as to the objections that the objectors have to the present Petition and the prayers sought therein. In view of the policy decision taken by the Government of Gujarat considering the representation of various project developers, the one-time exit option was given with refund of the charges that have been paid by the project developers.

8.5. There is no compulsion whatsoever on any of the project developer to exit out of the PPA that has been signed. The basis of the objections appears to be that there have been Petitions preferred before the Hon'ble High Court in relation to the policy of the Government of Gujarat and the grant of MSME subsidy etc. It is stated that these are independent proceedings to the present Petition and the prayers sought for herein do not in any manner impact or otherwise affect the said proceedings before the Hon'ble High Court.

8.6. In fact, GUVNL is not even a party to the proceedings before the Hon'ble High Court and has no say whatsoever in relation to the grant of capital subsidy or any other benefit that the Government of Gujarat may grant to the project developers.

8.7. There is no compulsion whatsoever for any of the project developers to exit out of the PPA. GUVNL is bound by the terms of the PPA signed with the project developers and in case any of the project developers seek to establish the project and perform the PPA, GUVNL is committed to procure electricity on the terms and conditions agreed to in the PPA.

8.8. The present Petition is only in pursuance of the benefit that has been granted to the project developers who wish to exit out of the PPA. Under normal circumstances, the parties are bound by the provisions of the PPA and cannot unilaterally exit from the PPA. In the circumstances mentioned above GoG has directed GUVNL to permit the project developers to exit out of the PPA, which right was required to be exercised by 05.09.2021 (last date to opt for exit option).

8.9. The objectors certainly cannot seek to impose its view on such of the project developers who have chosen to exit out of the PPA.

8.10. Since the application fees for connectivity in terms of Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 is provided as being non-refundable, the approval of the Commission is required for relaxation of the said provision and to

refund the charges to such of the project developers who have exercised the one-time exit option provided by GUVNL.

8.11. It is further submitted that the objectors, being association and federation, claiming to represent the interests of solar project developers, obviously cannot object to any of the solar project developers who consciously take a view to exercise the option to exit out of the PPA.

8.12. In the facts and circumstances mentioned above, it is respectfully submitted that the objections sought to be made by objectors - Gujarat Federation of Solar Industries/GFSI and Federation of Renewable & Consumers of Energy (FORCE) is misconceived and ought to be rejected.

9. **Submissions of M/s P Solar Power**

9.1. The Applicant is a Micro Small and Medium Enterprises (MSME) unit duly registered with the department of MSME, Government of India. The Co-Petitioner No.1 to 4 i.e., Distribution Companies (DISCOM). The Co-Petitioner No. 3 has executed and signed PPA with the Applicant under the Policy of Small Scale Distributed Solar Projects, 2019 dated 21.05.2021.

9.2. It is submitted that the Petitioner applicant GUVNL had issued and published a letter dated 20.07.2021 declaring the decision of the Government of Gujarat regarding so-called non-eligibility of PPA holders under the Policy of Small-Scale Solar Distributed Projects, 2019 to get the capital and interest subsidies with retrospective effect. The objector

applicant as a PPA holder and any other PPA holder has not personally received this letter.

9.3. It is further submitted that subsequently GUVNL has declared a "One Time Exit Offer" (OTEO) vide its document dated 20.07.2021 and 9.8.2021 without due consultation of the PPA holders which is mandatory as per the terms and conditions of PPAs who are earning the revenue of crores of rupees to the Government of Gujarat as the Power Purchase Costs through the Industries in Gujarat. It is stated that Applicant and other MSME PPA holders have been constrained to opt to exit from the PPA through OTEO and some have not succumbed themselves to the said arbitrary Offer of the GUVNL. In nutshell, none of MSME PPA Holders have or the Applicant has with free and happy consent to opt the said OTEO. The said declaration in dispute of "One Time Exit offer" by the GUVNL is given retrospective effect which is absolutely illegal and against the interest of the Applicant and the industries as a whole in Gujarat.

9.4. It is submitted that the Objector applicant by aggrieving the said public announcement dated 20.07.2021 and 09.08.2021 had filed Special Civil Application No. 6823 of 2022 in which GUVNL is Respondent No. 5 and some other MSME units/persons/parties have filed Special Civil Application No. 13056 of 2021 before the Hon. High Court of Gujarat with different grounds challenging the aforesaid arbitrary, illegal, perverse decisions of the GUVNL and the said Petitions have been admitted and pending for hearing and final disposal. In both (i) the affidavit in reply to the SCA No. 13056 of 2021 submitted by the Dy.

Secretary to the Industries and Mines Department, GoG and (ii) the affidavit in reply submitted by GUVNL to the application of joinder as third party applicant made by Gujarat Federation of Solar Industries in this Petition while defending the same matter, have stated that they were in appropriate consultation with the department of Energy and Petrochemical and other GoG departments but the documents dated 25.10.2021 Sr. No./102021/2646*Ch and 25.11.2021 No. GUVNL/COM/2021/GM(RE & IPP) /Solar/ 1555 to Petition memo of SCA No. 6823 of 2022 revealed that there was no due consultation amongst each above stated departments of GOG as per their statement. Original applicants have suppressed the said fact.

9.5. The objector applicant and other PPA holders have also voiced grievances before the Hon'ble High Court.

9.6. It is further submitted that it is necessary to join the Third-Party Applicant being affected party that may be taken by the Commission in view of the fact that the on the same subject matter, the Petitions are pending before the Hon'ble High Court and hence, filed this Application.

9.7. It is prayed that the Commission to admit and allow this Application with permission to the Applicant to join as "Objector" being affected party and to direct and order the Original Applicants to amend the cause title of the Petition or in alternative, to permit the Third-Party Applicant to amend the Cause Title of the Petition.

10. **Submissions of Shri Kandarp Jagdishchand Vankani**

10.1. અગાઉ ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ (ટુંકમાં GUVNL) ના તારીખ 20-07-2021 ના SSDSP-2019 ની પોલિસી અંતર્ગત DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર, P.P.A. ધારકોને કોઈ સબસિડી આપવામાં આવશે નહિ, એવી જાહેરાત કરતા વિના કારણના, ગેરકાયદેસર, ગેરવ્યાજબી, હકૂમત વિનાના અને અન્યાયકર્તા દસ્તાવેજને અનુલક્ષીને, "ગુજરાત સરકારના ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ (ટુંકમાં ઉદ્યોગ વિભાગ) દ્વારા ગેરકાયદેસર અને અનુચિત્ત રીતે પશ્ચાદવર્તી અસરથી ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી- 2020 (GIP) માં ફેરફાર કરી, પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લી. (ટુંકમાં PGVCL) સાથે, સ્મોલ સ્કેલ ડિસ્ટ્રિબ્યુટેડ સોલાર પ્રોજેક્ટ-2019 (ટુંકમાં SSDSP) ની પોલિસી અંતર્ગત, પાવર પરચેઝ એગ્રીમેન્ટ (P.P.A.) થી કરારબધ્ધ, રજીસ્ટર્ડ MSME એકમોને, સોલાર વિજળી ઉત્પાદનની કામગીરી પેટે કેપિટલ અને વ્યાજની સબસીડીઓ નહિ આપવાનો ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લી. દ્વારા તારીખ 20/07/2021 ના રોજ જાહેર કરવામાં આવેલ નિર્ણય પાછો ખેંચવા નિર્દેશ કરવા બાબતની જનહિતની પ્રાર્થના અરજી." વિષયે આદરણીય મહામહીમ રાષ્ટ્રપતિશ્રી, આદરણીય વડાપ્રધાનશ્રી સહિત અન્ય સત્તાઓને જનહિતની અરજીઓ કરી હતી.

10.2. મારી સદરહુ જનહિતની અરજીઓ અને તેના અંતર્ગત મને, ગુજરાત સરકારના ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ તેમજ ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ તથા પિટિશનર ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિ. દ્વારા આપવામાં આવેલ જવાબો અને સંબંધિત અન્ય દસ્તાવેજો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ થયેલ સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર 6823/2022 ના કામે, તેના પિટિશનર દ્વારા આંક સાથે સબમિટ કરવામાં આવ્યા છે.

10.3. સદરહુ પિટિશનમાં GUVNL, EPD, ઉદ્યોગ વિભાગ વગેરે રિસ્પોન્ડન્ટ છે. સદરહુ SCA No. 6823/2022 નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે એડમિટ કરેલ છે, જેની આગામી સુનાવણી તારીખ 16/06/2022 ના રોજ રાખવામાં આવી છે.

10.4. નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ SCA. નંબર 6823/2022 તથા અન્ય સમાન પિટિશનોમાં, પિટિશનરો દ્વારા GUVNL ના તારીખ 20/07/2021 ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલ જે વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને તેની કાયદેસરતાને બંધારણીય જોગવાઈઓના આધારે પડકારવામાં આવેલ છે, તે નિર્ણયની અમલવારીની કાર્યવાહીના ભાગ રૂપે વન ટાઈમ એક્ઝિટ ઓપ્શનની ઓફર આપવામાં આવી છે. સદરહુ SCA No. 6823/2022 તથા અન્ય સંલગ્ન

પિટિશનોમાં માગેલ દાદ મંજૂર રાખી તે મુજબ GUVNL નો તારીખ 20/07/2022 નો સદરહુ વાદગ્રસ્ત નિર્ણય જો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ રદ્દ કરે તો તે વાદગ્રસ્ત નિર્ણયના અનુસંધાને કરવામાં આવતી કાર્યવાહીના ભાગ રૂપે નામદાર કમિશન સમક્ષની આ વર્તમાન પિટિશન અંગે થયેલ સઘળી કાર્યવાહી પશ્ચાદવર્તી અસરથી રદબાતલ અને નલ એન્ડ વોઈડ જાહેર કરવામાં આવી શકે છે. એવા સંજોગોમાં નામદાર કમિશન સમક્ષની વર્તમાન પિટિશનના કામે હાલ થઈ રહેલ કાર્યવાહી અને નામદાર કમિશનના સંભવિત નિર્ણયના કારણે દાવાદુવીની બહુલતા તથા SSDSP-2019 અંતર્ગતના P.P.A. ધારક વિકાસકારોને નાણાંથી ભરપાઈ ન થઈ શકે તેવું નુકશાન થવાની સંભાવના છે.

10.5. મારી જનહિતની અરજી આદરણીય વડાપ્રધાનશ્રીના કાર્યાલય તેમજ અન્ય સત્તાઓ દ્વારા આગળની કાર્યવાહી માટે ગુજરાત સરકારના ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગના નાયબ સચિવશ્રીને ફોરવર્ડ કરી હતી. જેનું ઓનલાઈન સ્ટેટ્સ આજની તારીખે પણ પેન્ડિંગ દેખાય છે.

10.6. મારી સદરહુ અરજી, ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ દ્વારા પત્ર ક્રમાંક પરચ/10202021/2646/ચ, તારીખ 25/10/2021 ના રોજ સેક્શન

ઓફિસરશ્રી સાગર પણસારાની સહીથી ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગને ફોરવર્ડ કરી છે. સદર પત્રનો મુસદ્દો અક્ષરસઃ નીચે મુજબ છે.

"શ્રીમાન,

ઉપરના વિષયની સ્મોલ સ્કેલ ડિસ્ટ્રિબ્યુટેડ સોલાર પ્રોજેક્ટ અંતર્ગત સબસીડી મેળવવા માટેની અરજી અત્રે મળેલ છે જે અનુસંધાને જણાવવાનું કે, સરકારશ્રી દ્વારા લેવાયેલ નિર્ણયની ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગના તા.૨૦/૦૭/૨૦૨૧ના પત્રથી "સ્મોલ સ્કેલ ડીસ્ટ્રીબ્યુટેડ સોલાર પ્રોજેક્ટની પોલીસી-૨૦૧૯ માટે મળેલ અરજીઓ પરત્વે કોઈ સબસીડી આપવામાં આવશે નહિ." અત્રે જાણ કરેલ છે.

ઉક્ત અન્વયે આપના વિભાગ દ્વારા કાર્યવાહી થયેલ હોઈ તથા સ્મોલ સ્કેલ ડીસ્ટ્રીબ્યુટેડ સોલાર પ્રોજેક્ટ-૨૦૧૯ સંબંધિત રજુઆતો ધ્યાને લેતા ઉક્ત પત્રો આપને મૂળ રજુઆત સાથે કાર્યવાહી અર્થે મોકલી આપવામાં આવે છે, જે વિદિત થવા વિનંતી છે."

10.7. મારી સદર અરજી, આગળની કાર્યવાહી માટે EPD એ GUVNL ને ફોરવર્ડ કરી હતી.

10.8. આપ નામદાર કમિશન સમક્ષની વર્તમાન પીટીશનના પિટિશનર GUVNLએ મને, તા. 25/11/2021 ના પત્ર ક્રમાંક REF NO: GUVNL/COM/2021/GM (RE & IPP)/Solar/1555 થી "સ્મોલ સ્કેલ ડીસ્ટ્રીબ્યુટેડ સોલાર પ્રોજેક્ટસ-

૨૦૧૯ પોલીસી અંતર્ગત સબસીડી માટેની સ્પષ્ટતા કરવા બાબત" વિષયે પત્ર લખેલ છે, જે ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડના General Manager (RE & PP) ની સહીથી મને પાઠવવામાં આવ્યો છે. પત્રનો મુસદ્દો અક્ષરસઃ આ પ્રમાણે છે:

> *"ઉપરોક્ત વિષયની બાબતમાં GUVNLને ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ, GOG તરફથી તા.૧૨.૧૧.૨૦૨૧ અને ૧૧.૧૧.૨૦૨૧ ના પત્રો મળેલ છે જેમાં અરજદાર શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાંકાણી, અમદાવાદ તરફથી માનનીય રાષ્ટ્રપતિશ્રીને અને વડાપ્રધાનશ્રી ને તા.૦૯-૦૯-૨૦૨૧ ની કરેલ અરજી બીડેલ છે.*
>
> *આ વિષય અનુસંધાને જણાવવાનું કે ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ, GOG દ્વારા GR તા.૦૬-૦૩-૨૦૧૯ થી જાહેર કરેલ SSDSP પોલીસી-૨૦૧૯ તથા તે અન્વયે GR તારીખ તા.૧૫-૧૨-૨૦૧૯ થી જાહેર કરેલ ગાઈડલાઈન્સ અંતર્ગત કોઈ પણ સબસીડીની જોગવાઈ રહેલ નથી. અત્રે ઉલ્લેખનીય છે કે Gujarat Industrial Policy-2020 અંતર્ગત MSME ને મળવા પાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજ સબસીડી ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ, GOG ના કાર્યક્ષેત્રને આધીન છે.*

10.9. ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગે GUVNL દ્વારા તા.૦૯-૦૮-૨૦૨૧ ની જાહેર નોટીસથી પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર/અરજદારશ્રીઓને One Time Option to Exit from PPA આપવામાં આવેલ. One Time Option ની અરજી/બાંહેધરી આપવા

માટેની છેલ્લી તારીખ શરૂઆતમાં 31-08.2021 હતી અને ત્યારબાદ તા.05-09-2021 સુધી લંબાવવામાં આવેલ હતી." સદરહુ પત્રના 'સંદર્ભ' માં ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગના, ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગને પાઠવાયેલા તારીખ 25-10-2021 નો પેરા 4 મુજબનો પત્ર સામેલ છે.

10.10. સમગ્ર કેસનો ઘટનાક્રમ:

(I) તારીખ 03-10-2020 ના રોજ SSDSP-2019 સ્કીમ અંગે P.P.A. કરવાની જાહેરાત પ્રસિદ્ધ થઈ.

(II) તારીખ 31-05-2021 સુધી COVID જેવા કપરા સમયમાં જ્યાં એક બાજુ લાશોના ઢગલા થતાં હતા અને બીજી બાજુ DISCOM અને ડેવલપર વચ્ચે P.P.A થતાં હતા.

(III) તારીખ 16-07-2021 ના રોજ GUVNL દ્વારા સબસિડી નહીં આપવાના નિર્ણયની દરખાસ્ત ગુજરાત સરકારના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગને કરવામાં આવી (જેમાં કઈ સબસિડી આપવાની હતી જે નહિં આપવાની દરખાસ્ત છે તેનો ઉલ્લેખ નથી.

(IV) તારીખ 20-07-2021 ના રોજ GUVNL દ્વારા કોઈ પણ જાતની સબસિડી નહીં આપવાનો નિર્ણય જાહેર કર્યો જેમાં પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિદ્ધાંતનો બાધ નડે છે. (જેમાં પણ અગાઉ GUVNL કે EPD કઈ સબસિડી આપવાનું હતું અને હવે નહીં આપે તેનો કોઈ પણ જાતનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી)

(V) GUVNL દ્વારા:

(i) ૦૧/૧૨/૨૦૨૦ : GUVNL/COM/GM/(IPP)/RE/૯૫૨

(ii) તા.૦૮/૦૨/૨૦૨૧, GUVNL/COM/GM/(I P P)/ RE/૧૬૩ ના પત્રોથી સબસિડી અંગેની બાબત P.P.A. થયાં અગાઉ વિચારણા હેઠળ હતી, જે GUVNL ના તારીખ 20-07-2021 ના પત્રમાં સંદર્ભના વિષયમાં ટાંકેલ ઉકત પત્રોના નંબરથી સ્પષ્ટ જાણી શકાય છે. ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગે, મેનેજીંગ ડાયરેક્ટરશ્રી, ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિ. ને પાઠવેલ પત્ર ક્રમાંક SLR/11/2019/51(2)/B1, તારીખ ૦૭.૦૮.૨૦૨૧ મુજબ સ્મોલ સ્કેલ ડીસ્ટ્રીબ્યુટેડ પ્રોજેકટ વિકાસકારો કે જેઓએ ડિસ્કોમ સાથે PPA સહી કરેલ છે, તેમને વન ટાઈમ એક્ઝિટ વિકલ્પ એકતરફી આપવાનો નિર્ણય કર્યો કે જેમાં પણ

પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો બાધ નડે તેમ છે અને જે વિકાસકારો એક્ઝિટ વિકલ્પને પસંદ કરે, તેઓ પાસેથી વસૂલેલ ચાર્જિસ પરત કરવાની દરખાસ્ત GUVNL એ, ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગને તારીખ ૧૬.૦૭.૨૦૨૧ ના રોજ એટલે કે GUVNL ના તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણયના ચાર દીવસ પહેલા કરી હતી, અર્થાત એકબાજુ DISCOM, SSDSP-2019 અંતર્ગત વિકાસકારો જોડે P.P.A. સહી કરી લીધેલા અને તેના ટુંકાગાળામાં જ EPD અને GUVNL દ્વારા સદરહુ વિકાસકારોને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-૨૦૨૦ અંતર્ગત મળવા પાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડી નહિં આપવા બાબતે GUVNL એ, ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ સાથે " સ્મોલ સ્કેલ ડીસ્ટ્રીબ્યુટેડ સોલર પ્રોજેક્ટ્સની પોલિસી - ૨૦૧૯ માટે સબસિડી આપવા બાબતે" (૧) તા.૦૧/૧૨/૨૦૨૦: GUVNL/COM/GM/(IPP)/RE/૯૫૨ (૨) તા.૦૮/૦૨/૨૦૨૧:GUVNL/COM/GM/(IPP)/RE/૧૬૩ ના પત્રોથી પત્ર વ્યવહાર કરેલ હતો.

(iii) ઉપરોક્ત પત્રોથી સ્પષ્ટ થાય છે કે:

(I) GUVNL તથા ગુજરાત સરકારના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ દ્વારા SSDSP-2019 ની પોલિસી અંતર્ગત DISCOM જોડે P.P.A કરનાર યોગ્ય રીતે નોંધાયેલા MSME વિકાસકારોને, ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળ MSME એકમ તરીકે મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ ટાળવા માટેની વિચારણા, DISCOM એ SSDSP-2019 અંતર્ગત P.P.A. કર્યા તે સમયગાળા પહેલા અને તે દરમ્યાન પણ ચાલુ હતી. આવી વિચારણાના અંતે થયેલ વાદગ્રસ્ત નિર્ણય GUVNL દ્વારા તારીખ 20-07-2021 ના રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો. ખરેખર ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળ MSME ને ઉત્પાદકીય એકમ તરીકે મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ આપવી કે નહીં તે સમગ્ર વિષય ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગનો છે નહીં કે ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ વિભાગનો ! તેમ છતાં આવો નિર્ણય ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ વિભાગ દ્વારા જાહેર કરી સમગ્ર SSDSP-19 ની સ્કીમને ઘોંચમાં નાંખી દઈ રાજ્યના આર્થિક હિતને કોઈના અંગત સ્વાર્થ ખાતર બહુ મોટું નુકશાન પહોંચાડયું હોય તેવી સ્પષ્ટ અને વ્યાજબી શંકા અને અનુમાન ઉપસ્થિત થાય છે.

(II) આવી સબસિડીઓ આપવી કે નહિ તે બાબત વિચારણા હેઠળ હોય તો આવી બાબતથી અજાણ, નિર્દોષ MSME વિકાસકારોના DISCOM જોડે P.P.A,

તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય સુધી મુલતવી રાખી શકાયા હોત. આવી જાણ હોત તો કોઈ પણ વિકાસકાર P.P.A. સાઈન કરત નહિ.

(III) ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગના તારીખ 25-10-2021 ના પત્ર અનુસાર, ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગત યોગ્ય રીતે નોંધાયેલા MSME એકમોને મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ જેના હસ્તક છે તેવા ગુજરાત સરકારના ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગને, તારીખ 20-07-2021ના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગના પત્ર અને GUVNLના સબસિડીઓ અંગેના વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની પ્રસિદ્ધિ દ્વારા વિધિવત જાણ થયા સુધી, ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ અને GUVNL દ્વારા, પોતાના (ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ) હસ્તકની આવી સબસિડીઓ, SSDSP-2019 ની પોલિસી હેઠળ P.P.A. કરનાર MSME એકમોને નહિં આપવાના થયેલ આવા વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને તેની સંબંધિત કાર્યવાહીની કોઈ જાણ ન હતી. સમગ્ર કાર્યવાહી અને આનુસંગીક વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અત્યંત આશ્ચર્યજનક રીતે ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગને બદલે ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ દ્વારા કરવામાં આવ્યા છે અને નિર્ણય લેવાઈ ગયા પછી તેને સરકારશ્રીનો નિર્ણય જાહેર કરી માત્ર અમલવારીની સૂચના જ ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગને આપવામાં આવી હતી.

(IV) ખરી હકીકતે, મને, GUVNLએ પાઠવેલ તારીખ 25-11-2021ના પત્ર મુજબ તારીખ:20-07-2021ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય, DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર વિકાસકારોને SSDSP-2019 ની પોલિસી અને ગાઈડલાઈન્સ મુજબ કોઈ સબસિડી કે નાણાકીય સહાય મળવાપાત્ર નથી એ મતલબનો છે તો એ દેખીતા કારણ વગરનો એટલે કે કાયદેસરના કોઝ ઓફ એક્શન વગરનો છે. આ નિર્ણય લેવાની કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવી ત્યારે જ SSDSP-2019 ની પોલિસી અંતર્ગત DISCOM જોડે P.P.A. કરનારને કોઈ સબસિડી કે નાણાકીય સહાય મળવાપાત્ર નથી એ બાબત દરેકની જાણમાં હતી. તદ્દઉપરાંત આ નિર્ણયને સરકારશ્રીનો નિર્ણય જાહેર કરી, નિર્ણયની નકલ ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગને અમલવારી કરવા માટે મોકલવાની બાબત અત્યંત વાંધાજનક અને શંકાસ્પદ છે. વધુમાં માત્ર SSDSP-2019 ની પોલિસી અને તેની ગાઈડલાઈન્સ મુજબ, સદરહુ પોલિસી અંતર્ગત DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર MSME એકમોને કોઈ સબસિડી નહિ મળે એવા નિર્ણયની અમલવારી કરવાની સૂચના સાથે ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગને નિર્ણયની નકલ મોકલવાની બાબત ગુજરાતની સામાન્ય પ્રજા સાથેનું એક આર્થિક ગુનાહિત કાવતરું હોવાનું સમગ્ર ગુજરાતના આશરે ૪૦૦૦ જેટલા P.P.A. ધારકો હોલ્ડરો તેમજ તેની સાથે સીધી અને આડકતરી રીતે સંકળાયેલા આશરે ૩૦ લાખ લોકોને મુખે ચર્ચાઈ

રહ્યું છે. SSDSP-2019 અને તેની ગાઈડલાઈન્સની અમલવારી ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ હસ્તક છે અને તેથી તારીખ 20-07-2021 ના નિર્ણયની અમલવારી પણ ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ હસ્તક છે અને તેમાં ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગનો કોઈ રોલ જ નથી. આવું મને GUVNL દ્વારા તારીખ 25-11-2021 ના રોજ જણાવવામાં આવ્યું છે. ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગે, સરકારશ્રીના કહેવાતા તારીખ 20-07-2021ની નિર્ણયની પ્રાપ્ત નકલ અને અમલવારીની સૂચનાથી એમ માની લીધું કે આ નિર્ણય, ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020ની પોલિસી અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ SSDSP-2019ની પોલિસી હેઠળના P.P.A. ધારકોને નહિ આપવા બાબતે છે. આ આખી વાત જ બોગસ, બદ્દઈરાદાપૂર્વકની, ઉપજાવી કાઢેલી અને તરકટી છે.

(V) ઉદાહરણ રૂપે: ફોજદારી ફરિયાદ પરત્વે F.I.R. (પ્રથમ માહિતિ અહેવાલ) નોંધવાની હકુમત અને સત્તા તથા ફરજ માત્ર જે તે વિસ્તારની હકુમત ધરાવતા પોલીસ સ્ટેશનના પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટરની છે. માર્ગ અને મકાન વિભાગના ઈજનેર કે મામલતદાર કે પોલીસ ઈન્સ્પેક્ટરના ઉપરી અધિકારી પણ F.I.R. નોંધવાની હકુમત અને સત્તા ધરાવતા નથી, ભલે બધા ગુજરાત સરકારનો જ ભાગ છે. અત્રે સબબ થયેલ સમગ્ર કાર્યવાહી મુજબ SSDSP-

2019 અંતર્ગત ડિસ્કોમ જોડે P.P.A. કરનાર વિકાસકારોને SSDSP-2019ની પોલિસી અને ગાઈડલાઈન્સ મુજબ સબસિડીઓ આપવાની કોઈ દરખાસ્ત કે તે મેળવવાનો કોઈ પણ PPA ધારકનો કોઈ દાવો રેકોર્ડ ઉપર નથી. મતલબ કે આખી કાર્યવાહી ફેક, બોગસ અને ઉપજાવી કાઢેલી છે અને EPD અને GUVNL ના અધિકારીઓ દ્વારા કાયદેસરના, જરૂરી, અનિવાર્ય અને નિયમાનુસારના કોઈ પણ કોઝ ઓફ એક્શન વગર કરવામાં આવી છે. આવી કાર્યવાહી બદઈરાદાપૂર્વક કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે અને આ સમગ્ર પ્રક્રિયામાં કંઈક ખોટું રંધાઈ રહ્યું હોવાની ગંભીર અને વ્યાજબી શંકાઓ ઉપસ્થિત થાય છે.

(VI) આવી કાર્યવાહી કદાચ હાથ ધરવાની થાય તો ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ હાથ ધરે, ગુજરાત ઇંડસ્ટ્રિયલ પોલિસી, ૨૦૨૦ અંતર્ગત કેપિટલ અને વ્યાજની સબસીડીની ચુકવણી ઉદ્યોગ વિભાગ તેના તાબા હેઠળના જિલ્લા ઉદ્યોગ કેન્દ્ર મારફતે કરે છે. આવી અદાયગીમાં EPD, GUVNL કે અન્ય કોઈ વિભાગનો કોઈ રોલ નથી. પરંતુ અત્રે EPD એ સમગ્ર કાર્યવાહી પુરી કરી અને નિર્ણય જ "સરકારશ્રીના નિર્ણય" ના નામે અમલવારી માટે ઉદ્યોગ વિભાગને પકડાવી દીધો છે, જાણે માતા પોતાના નાના બાળકને એકદમ તૈયાર સોફ્ટ કરેલા ભોજનનો કોળિયો ભરાવતી હોય. હવે સવાલ એ થાય છે

કે EPD એ આવી કાર્યવાહી કેમ હાથ ધરી? આ વાદગ્રસ્ત નિર્ણય પર નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ થયેલ SCA No.13056 નો રિપ્લાય એફીડેવીટમાં ઉદ્યોગ વિભાગ ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસીનો પેરા 17ની જોગવાઈ ટાંકીને જણાવે છે કે, એક જ કોમ્પોનન્ટ પર બે આર્થિક સહાય પ્રતિબંધિત હોવાથી SSDSP સ્કીમ ઉપર કોઈ સબસિડી મળશે નહિં. હવે EPD અને GUVNL ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને તેની કાર્યવાહીમાં એક પણ દસ્તાવેજમાં રૂ. 0.20 નો એડિશનલ ટેરિફ કોઇ સબસિડી કે આર્થિક સહાય હોવાનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. વળી SSDSP-2019 ની સ્કીમની માર્ગદર્શિકા મુજબ તેમાં કોઈ આર્થિક સહાયની જોગવાઈ પ્રથમથી જ નથી. રૂ. 0.20 નો એડિશનલ ટેરિફ આર્થિક સહાય છે કે નહિં તે નિર્ધારિત કરવાની હકુમત EPD અને GUVNL ની છે, તેણે આવું કંઈ જાહેર કર્યું નથી અને જેની હકુમત નથી તે ઉદ્યોગ વિભાગ તેને નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ આર્થિક સહાય જાહેર કરે છે. EPD કોઈ પણ વ્યાજબી કારણ કે કોઝ ઓફ એક્શન વગર બદ્દઈરાદાપૂર્વક બોગસ કાર્યવાહી કરીને SSDSP સ્કીમમાં સબસિડીની જોગવાઈ નહિં હોવાની પ્રથમથી જ સ્પષ્ટપણે નિર્દેશિત બાબતને સરકારશ્રીના નિર્ણય તરીકે જાહેર કરે છે અને તેની નકલ અમલવારીની સૂચના સહ ઉદ્યોગ વિભાગને પાઠવે છે. આ સમગ્ર કાર્યવાહી અને વાદગ્રસ્ત નિર્ણય પાછળનું ખરું ગેરકાયદેસર, બદ્દઈરાદાપૂર્વકનું કોઝ

ઓફ એક્શન હવે બહાર આવે છે. આ કોઝ ઓફ એક્શન બાબતે કામગીરીની આ પ્રદર્શિત થયેલ પેટર્નથી એમ માનવાને કારણ છે કે ગુજરાત સરકારમાં ઉચ્ચ કક્ષાએ બિરાજમાન, અત્યંત પ્રભાવશાળી, ધાર્યું કરાવવા સક્ષમ અને પ્રત્યક્ષ કે પરોક્ષ રીતે SSDSP-2019 ની સ્કીમમાંથી નિશ્ચિત આર્થિક લાભની અપેક્ષા રાખતા કોઈ વ્યક્તિ કે વ્યક્તિઓને સદરહુ સ્કીમ માટે સરકાર દ્વારા સબસિડીઓ માટે ફાળવવામાં આવેલ ફંડમાંથી આવી નિશ્ચિત લાભ મળવાની સંભાવના શૂન્ય જણાતા તેમના પ્રભાવથી સૌપ્રથમ એવો નિર્ણય લઈ લેવામાં આવ્યો કે SSDSP-2019 ની પોલિસી બંધ એટલે કે સ્કેપ કરી દેવી, આવા નિર્ણય પાછળનું સીધું કારણ એવું જણાય છે કે લાંચ કે કમિશન વગર કોઈ કામ કરવાનું થતું નથી અને અત્રે દરેક કેસ દીઠ લાંચના નાણાં માગવાના થાય અને કેસ કુલ 4000 થી વધુ છે એટલે લાંચનું સેટિંગ કરવા જતા ગામમાં ઢંઢેરો પીટાઈ જાય, એટલે "દુધ મને પીવા ન મળે તો ઢોળી નાખવાનું", મતલબ કે લાંચ કે કમિશન લીધા વગર કોઈ પણ કામ, કોઈ પણ સંજોગોમાં નહિ જ કરવાનું એવું સ્પષ્ટ પણે જણાય છે અને જે એક તપાસ માંગી લે તેવો વિષય છે. આવી સ્કીમ જાહેર કરી આશરે ગુજરાતના આશરે ૪૦૦૦ જેટલા નાના ઉદ્યોગકારો, ખેડૂતો જોડે P.P.A. કર્યા પછી અચાનક જ મોટા ઉદ્યોગગૃહોએ સોલાર વિજ ઉર્જા સેક્ટરમાં જંગી રોકાણ કરીને મોટા પ્રોજેક્ટ

ગુજરાતમાં સ્થાપવા માટે સરકાર સમક્ષ દરખાસ્ત કરવી અને પછી આવી સ્કીમને સ્કેપ કરવા માટે ગુજરાત સરકારમાં ઉચ્ચ કક્ષાએ બિરાજમાન, અત્યંત પ્રભાવશાળી, ધાર્યું કરાવવા સક્ષમ વ્યક્તિઓ દ્વારા એડીચોટીનું જોર લગાવવું એ દેખીતી કોન્સિપરેસી છે અને તેની પાછળના હેતુઓ સ્વયં સ્પષ્ટ છે.

(VII) હવે SSDSP સ્કીમના ઢોલ પીટયા હતા, કેન્દ્ર સરકારે નેશનલ અને ઈન્ટરનેશનલ લેવલે MSME રોકાણકારો અને ઉદ્યોગકારોને સોલાર વિદ્યુતક્ષેત્રે વ્યાપક અને સઘન આમંત્રણ અને પ્રોત્સાહનો જાહેર કર્યા છે. સીધી રીતે તો સ્કીમ બંધ કરી શકાય તેમ ન હોવાનું જણાતા P.P.A. ધારકોના પ્રોજેક્ટ રિપોર્ટ તપાસીને તેમાં શું ગરબડ કરવામાં આવે તો પ્રોજેક્ટ વાયેબલ ન રહે અને P.P.A. ધારકો થોડો વિરોધ કરે, થોડો ઉહાપોહ કરે, એમાં આર્થિક ઘસારો લાગે, છેલ્લે હારી થાકીને પ્રોજેક્ટ આગળ ધપાવવાનું માંડી વાળે એવું સંશોધન કરીને શોધી કાઢવામાં આવ્યું. એ શોધ એટલે P.P.A. ધારકોને MSME એકમ તરીકે મળવાપાત્ર સબસિડીઓ કોઈપણ રીતે અવરોધવી, જેથી તેમની પ્રસ્તાવિત બેલેન્સશીટ બગડી જાય, પ્રોજેક્ટ વાયેબલ રહે નહિ અને આખી સ્કીમ આપમેળે સ્કેપ થઈ જાય. હવે ઉદ્યોગ વિભાગને તો કહેવાય નહિ અને કહેવું તો કેવી રીતે કહેવું, કારણકે ઉદ્યોગ વિભાગ દ્વારા ગુજરાતના સમગ્ર આશરે ૩૩ લાખ MSME ઉત્પાદકોને કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડી

આપવામાં આવે છે એટલે બોગસ કાર્યવાહી ઊભી કરી માત્ર SSDSP સ્કીમ હેઠળના P.P.A. ધારકોને કોઈ સબસિડી મળશે નહિં એવા ઉલ્લેખ માત્ર વાળો અને અન્ય કોઈ ચોખવટ વગરનો, માત્ર SSDSP-કે 2019 ની પોલિસી અને તેની ગાઈડલાઈન્સ અંતર્ગત કોઈ સબસિડી નહિ મળે તેવો નિર્ણય, પ્રપંચ રચી, કાવતરું કરી, સત્તાનો દુરુપયોગ કરી, ઔપચારિકતા પુરી કરી, સરકાર કક્ષાએથી લેવાયેલ નિર્ણય જાહેર કરી, ષડયંત્રના ભાગ રૂપે તેની નકલ અમલવારી માટે ઉદ્યોગ વિભાગને પાઠવવામાં આવી. અત્રે એવું જણાય છે કે ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગને, SSDSP-2019 અંતર્ગત DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર કાયદેસર નોંધાયેલા MSME એકમો પુરતી, ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળ ઉત્પાદનના હેતુઓ માટે MSME ને મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ આપતા અટકાવવા માટેની આજ્ઞાનુસાર વિનંતી કરી શકાય તે હેતુથી જ અન્ય કાયદેસરના કોઈ પણ જાતના કોઝ ઓફ એક્શન વગર જ વાદગ્રસ્ત નિર્ણય લેવામાં આવ્યો હોવાનુ જણાય છે. સરકારના નામે આવો ખોટો, વ્યર્થ અને ગેરકાયદેસર નિર્ણય લેનાર તત્વો કદાચ ઉદ્યોગ વિભાગના વડાને સીધેસીધું કહી શક્તા નહિં હોય. હવે ઉદ્યોગ વિભાગના અધિકારીઓ નિર્ણયની નકલ મળ્યા પછી પોતાના હસ્તકની સબસિડીઓ રોકી દે તો તેમને કોઈ એલીગેશનનો સામનો કરવો પડે નહિ,

પરંતુ જો આપી દે તો કદાચ કરવો પડે એટલે લેવા દેવા વગરનું જોખમ કોણ લે, P.P.A. ધારકોનું જે થવું હોય તે થાય, આપણે કેટલા ટકા, આપણે સેઈફ સાઈડ પકડો, સરકારશ્રીનો નિર્ણય માથે ચડાવીને સબસિડીઓ બંધ હવે ઉહાપોહ થતા EPD અને GUVNL દ્વારા ONE TIME EXIT OPTION નું ગતકડું તૈયાર જ રાખવામાં આવ્યું હોવાનું જણાય છે. P.P.A. ધારકોને મોઢેમોઢ જણાવી દેવામાં આવ્યું છે કે સરકારે લીધેલા થોડા ચાર્જીસ પરત આપે, થોડોક ઘસારો ખુદ ભોગવી લો, ચાલતી પકડો, રવાના થઈ જાવ. એક બાજુ જાહેર સરકારી નાણાંથી સરકારી અધિકારીઓ અને વકીલોની ફોજ લડે અને સામે પક્ષે છુટાછવાયા, નાના અને નવા ઉદ્યોગકારો અને કોઈ પણ રીતે સરકાર સામે કોઈ વિસાતમાં નહિ તેવા માસૂમ અને શુદ્ધબુદ્ધિ ના P.P.A. ધારકો આ તો જંગલમાં ભુખ્યા વરૂઓના ટોળાએ ખિસકોલી પકડી લીધી હોય એવો ઘાટ છે. વધુમાં મોટા ઉદ્યોગગૃહોએ રાજ્યમાં સોલાર વિદ્યુત ક્ષેત્રે ગંજાવર રોકાણની જાહેરાતો કરી છે, એ રોકાણો રાજ્યમાં ખેંચી લાવવામાં, મોટા ઉદ્યોગગૃહોને મોકળું મેદાન મળી રહે તે માટે હરિફાઈ ઘટાડવા SSDSP-2019 ની પોલિસીને સ્ક્રેપ કરવાનું વચન આપવામાં આવ્યું હોય તેમ સ્પષ્ટ જણાય છે.

(VIII) મારી ઉત્તમ જાણકારી મુજબ સમગ્ર ઘટનાક્રમમાં કહેવાતા સરકારશ્રીના, GUVNL દ્વારા પ્રસિદ્ધ, તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને

નિર્ણયની કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દેખાતી અસાધારણ ગેરકાયદેસરતા, બિનવ્યવહારિકતા, રેઢિયાળપણું, વિસંગતતા, ધારાધોરણોથી વિપરીત કામગીરી પાછળનું રહસ્ય એવું જણાય છે કે સરકારશ્રીને સદરહુ વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની કાયદેસરતા બાબતે કાયદાકીય અભિપ્રાય અને અહેવાલ આપવાની હકુમત, ફરજ, અધિકાર અને સત્તા જેમની થાય છે તે અલગ અલગ વિભાગનો સઘળા જવાબદાર અને સક્ષમ, ઉચ્ચતમ અધિકારીઓ જેમો ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ, ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ, નાણાં વિભાગ વગેરેના ટોચના અધિકારીઓ, MSME કમિશ્નર, GUVNL વગેરે સર્વેએ તેમની ફરજના ભાગ રૂપે ગુજરાત સરકારની ટોચની નેતાગીરીને લેખિત દરખાસ્ત કરીને જણાવ્યું છે કે,

(1) P.P.A. અંતર્ગતનો ₹ 0.20 નો એડિશનલ ટેરિફ એ સરકારશ્રી તરફથી P.P.A. વિકાસકારોને આપવામાં આવતી આર્થિક સહાય, ઈ-સેન્ટિવ, સબસિડી નથી.

(II) SSDSP-2019 હેઠળના P.P.A. ધારક વિકાસકારો, MSME ની હેસિયતથી ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ મેળવવા માટે એલિજીબલ છે.

(III) SSDSP-2019 અંતર્ગત થયેલ P.P.A. ધારકોના પ્રોજેક્ટ થકી થનાર સૌર ઉર્જાનું ઉત્પાદન એ ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 મુજબની મેન્યુફેક્ચરિંગ એક્ટિવિટી છે.

(IV) ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ SSDSP-2019 હેઠળના P.P.A. વિકાસકારોને આપવા માટે પર્યાપ્ત નાણાં ભંડોળ ઉપલબ્ધ છે.

(V) ગુજરાત સરકારની ટોચની નેતાગીરીએ ઉપર મુજબના અભિપ્રાય આપવા માટે જવાબદાર અને સક્ષમ, જેની ઉપર કોઈ પદ નથી તેવા ગુજરાત સરકારના ટોચના અધિકારીઓ, લીગલ ઓફિસરો, નિષ્ણાત તજજ્ઞોના ઉપર મુજબના લીગલ, બંધનકર્તા અને અધિકૃત અભિપ્રાય સહિતની, SSDSP-2019 હેઠળના પ્રોજેક્ટ માટે, P.P.A. વિકાસકારોને, MSME તરીકે ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ આપવાની દરખાસ્તનો અસ્વીકાર કરેલ છે. દરખાસ્તનો અસ્વીકાર કરવાના નિર્ણયના સમર્થનમાં કોઈ અધિકારી, કોઈ કાયદાવિદ, કોઈ જવાબદાર અને સક્ષમ ઓથોરિટીનો અભિપ્રાય નથી એવી કોઈ કાર્યવાહી થયેલ નથી જેવો કે દરખાસ્તના સમર્થનમાં છે, વધુમાં આવો વિધિસરનો, અધિકૃત, બંધનકર્તા

અને લીગલ અભિપ્રાય સરકારને આપવાની સત્તા, ક્ષમતા અને અધિકાર અન્ય કોઈ ઓથોરિટીને છે પણ નહિ. સદરહુ રખાસ્તનો અસ્વીકાર કરવાનો નિર્ણય, સરકાર દ્વારા SSDSP-2019 ની સ્કીમ, ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 માં કોઈ પણ પ્રકારના ફેરફાર કરતો નથી. સરકાર પક્ષે કોઈ પોલિસી અન્વયે કોઈ નક્કર કામગીરી (જેમ કે અત્રે DISCOM અને વિકાસકારો વચ્ચે SSDSP-2019 અંતર્ગત થયેલ P.P.A.) થયા બાદ, થયેલ નક્કર કામગીરીને અને સંકળાયેલા પક્ષકારોના કાયદેસરના હક્કો, હિતોને પ્રતિકુળ અસરકર્તા ફેરફાર કરી શકે નહિ. આવો ફેરફાર પ્રોમિસરી એસ્ટોપલના સિધ્ધાંત વડે પ્રતિબંધિત, ગેરકાયદેસર, કાયદાની દ્રષ્ટિએ ખરાબ છે તથા કુદરતી ન્યાયના સિધ્ધાંત સાથે સુસંગત નથી, સરકાર માટે આમ કરવાનું ખુલ્લું નથી. સદરહુ દરખાસ્તનો અસ્વીકાર કરવાના સરકારના નિર્ણયમાં દર્શાવલ ઉપરછલ્લા કારણો, નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ SCA NO. 13056/2021 ના કામે સરકાર તરફથી ફાઈલ કરવામાં આવેલી રિપ્લાય એફીડેવીટમાં દર્શાવવામાં આવેલા કારણો કરતા 100% જુદા જ છે. વળી વર્તમાન પિટિશનના કામે, પિટિશનર GUVNL એ, અન્ય ઓબ્જેક્ટર ગુજરાત સોલાર ફેડરેશનની થર્ડ પાર્ટી જોઈન્ડરની પરવાનગી માગતી દાખલ કરેલ અરજીના વિરોધમાં રજુ

કરેલ વાંધા અરજીમાં રજુ કરેલ કારણો ઉપરના બંને નિવદનોથી 100% જુદા છે.

અત્રે સમજવા માટે બે વાતો પ્રસ્તુત છે :

(અ) બે પ્રકારના ધનુર્ધરો હોય છે. એક કુંડાળામાં લક્ષ સાધીને સેન્ટર (બુલ આઇ)માં તીર મારે અને બીજા પહેલાં તીર મારે અને પછી આજુબાજુ સેન્ટર અને કુંડાળા ચિતરે.

અત્રે પ્રથમ સબસિડીઓ નહિ આપવાનો વાદગ્રસ્ત નિર્ણય લઈ અને બાદમાં નિર્ણયની ફાઈલ બનાવવામાં આવી છે, એને કાયદેસરતાના વાઘા પહેરાવવાના વ્યર્થ પ્રયત્નો ગુજરાત સરકારના અધિકારીઓ દ્વારા થઈ રહ્યા છે.

બ) જુના જમાનામાં દેશી રજવાડાના રાજવીઓ ક્રિકેટની રમત રમવાનો શોખ ધરાવતા. પરંતુ સ્થુળ અને અસક્ષમ શરીરને કારણે મેચમાં ખેલાડી તરીકે રમી શક્તા નહિ, તેથી સેવકો સાથે મેદાનમાં ઉતરતા, રાજવીને એકદમ અનુકૂળ બોલ ફેંકવામાં આવતો. રાજવી શોટ મારે અને બોલ આશરે 20 થી 25 મીટર

દુર જેની પાસે જાય તે ફિલ્ડર કમ સેવક હરકતમાં આવે છે અને બોલને ફુટબોલની જેમ કીક મારીને બાઉન્ડ્રી બહાર પહોંચાડી દે છે.

અત્રે સત્તાધીશો "દલા તરવાડી" જેમ જે નિર્ણય જાહેર કરે તેને કાયદેસર અને યથાર્થ ઠરાવવા સરકારી અધિકારીઓની ફોજ કામે લાગી જાય છે. વાત તો એ જ છે કે જેવી કાયદેસર રાજવીની બાઉન્ડ્રી એવા જ કાયદેસર સત્તાધીશોના નિર્ણયો.

ઉદ્યોગ વિભાગે, તેમના નાયબ સચિવશ્રી મારફત નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ SCA 13056/2021 ના કામે, સેઈફ સાઈડ પકડીને જવાબી એફીડેવીટ ફાઈલ કરી દીધી કે વાદગ્રસ્ત નિર્ણય સરકારશ્રીનો છે. સદરહુ એફિડેવિટમાં તેઓ જણાવે છે કે ઉદ્યોગ વિભાગ અને EPD એ એકબીજાના પરામર્શમાં, ફુલ કન્સલ્ટેશનમાં કાર્યવાહી હાથ ધરીને વાદગ્રસ્ત નિર્ણય લીધો છે, જ્યારે કે તેમના ઉદ્યોગ વિભાગને, તેમના તારીખ 25-10-2021 ના પત્ર મુજબ વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની જાણ, EPD દ્વારા તારીખ 20-07-2021 ના નિર્ણયની નકલ, અમલવારીની સૂચના સહ, મળી, ત્યારે જ થઈ હતી અને વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને તે અંગેની સમગ્ર કાર્યવાહી ઉદ્યોગ વિભાગની જાણ બહાર માત્ર અને માત્ર EPD અને GUVNL દ્વારા જ હાથ ધરવામાં આવી હતી.

GUVNL, મને, મારી જનહિતની અરજીઓના જવાબમાં સ્પષ્ટતા કરતા જણાવે છે કે SSDSP-2019 હેઠળ કોઈ સબસિડી આપવામાં આવશે નહિં, સ્કીમમાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી. હવે SSDSP-2019 ની પોલિસી, તેની ગાઈડલાઈન્સ અને અન્ય સંબંધિત તમામ દસ્તાવેજોની EPD એ જાહેર પ્રસિદ્ધિ કરેલી છે. DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર વિકાસકારો નાના અને શુદ્ધબુદ્ધિના (BONAFIDE) વિકાસકારો છે. વિકાસકારોએ એક સામાન્ય વ્યક્તિ પાસેથી જેટલી કાળજીની અપેક્ષા રાખવામાં આવે તેટલી કાળજી લઈને SSDSP-2019, તેની ગાઈડલાઈન્સ તેમજ અન્ય સંબંધિત દસ્તાવેજોનો અભ્યાસ કરીને જ P.P.A. કરેલ છે, ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલના આવા કોઈ પણ દસ્તાવેજમાં કોઈ સબસિડીનો કોઈ ઉલ્લેખ નથી. કોઈ P.P.A. ધારકે, SSDSP-2019 ની પોલિસી અંતર્ગત ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ સમક્ષ કોઈ સબસિડીની માગણી કરી નથી, એવો કોઈ દાવો કર્યો નથી. તારીખ 25-11-2021 ના મારી આદરણીય મહામહીમ રાષ્ટ્રપતિશ્રી, માનનીય વડાપ્રધાનશ્રી અને અન્ય સત્તાઓને કરેલ જનહિતની અરજીઓના મને આપેલ તારીખ 25-11-2021 ના જવાબમાં GUVNL એ આપેલ નિવેદનની બાબત, તેના તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણયના " SSDSP સ્કીમ અંતર્ગત કોઈ સબસિડી આપવામાં

આવશે નહિ" તથા વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની અમલવારીનો વિસ્તાર ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ હસ્તકની ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની SSDSP-2019 ની પોલિસી હેઠળ DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર MSME એકમોને, MSME ની હેસિયતથી મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓને ઉપરોક્ત વાદગ્રસ્ત નિર્ણયના અમલીકરણના સ્કોપમાં શમાવિષ્ટ કરવાની હકીકત જોડે સુસંગત નથી. વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને તેની અમલવારીની હાથ ધરવામાં આવેલ કાર્યવાહી, GUVNL એ મને આપેલ જવાબની વિગતોથી સંપૂર્ણપણે વિરુદ્ધ, વિસંગત, વિપરીત અને, અલગ જ છે. GUVNL નો વાદગ્રસ્ત નિર્ણય, તેના સ્કોપ અને તદ્દનુસારની કાર્યવાહીમાં ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓનો શમાવેશ નિશ્ચિતપણે એમ સૂચવે છે કે મને પાઠવવામાં આવેલ તારીખ 25-11-2021 નો પત્ર કે જેમાં આવો કોઈ ઉલ્લેખ નથી, બોગસ છે અને પત્રમાં લખેલ બાબતો નિર્લજ્જ અને બેશરમ રીતે ઉપજાવી કાઢેલી છે. આવો ખરી હકીકતોથી વિપરીત, ઉપજાવી કાઢેલી બાબતોથી ભરપૂર શંકાસ્પદ બોગસ પત્ર ગેરબંધારણીય, ગેરકાયદેસર છે. સત્તાના મદ માં GUVNLના તારીખ 25-11-2021 નો પત્ર પાઠવાનાર અધિકારીએ સદરહુ પત્ર ના માધ્યમ થી નિર્લજ્જ રીતે સામાન્ય માણસની થેકડી ઉડાડેલ છે. (આ સાથે ઉદ્યોગ અને

ખાણ વિભાગ દ્વારા હાઇકોર્ટમાં દાખલ કરેલો પિટિશન નંબર 13056/2021 ના જવાબ ની નકલ સામેલ છે - આંક - ૪).

ઉદ્યોગ વિભાગના નાયબ સચિવશ્રી, નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ SCA 13056 ના કામે તેમના જવાબમાં વધુમાં જણાવે છે કે SSDSP-2019 હેઠળના પ્રોજેક્ટમાં DISCOM દ્વારા P.P.A. ધારક પાસેથી સોલાર વિજ ખરીદીના દર રૂ. 2.83/યુનીટ પૈકી રૂ.0.20 એડિશનલ ટેરિફ એ સબસિડી કે ફાઈનાન્સિયલ આસિસ્ટન્સ કે ફાઈનાન્સિયલ સપોર્ટ છે. ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 ની જોગવાઈ મુજબ એક જ કોમ્પોનન્ટ માટે બે આર્થિક સહાય આપી શકાય નહિં, તેથી SSDSP-2019 અંતર્ગત રૂ.0.20 અને ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 હેઠળ કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ એમ બેવડી આર્થિક સહાય મળી શકે નહિં. "કહેતા ભી દિવાના અને સુનતા ભી દિવાના", બહુ જ જુનો રૂઢીપ્રયોગ છે અને અહીં બિલકુલ લાગુ પડે છે. જો P.P.A. ધારકો એફિડેવિટ મુજબની બે પૈકી ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડી જતી કરે અને તેમ છતાં પ્રોજેક્ટ ચાલુ રાખે તો કોઈ વિવાદ રહેતો જ નથી. SSDSP-2019 માં તો પહેલેથી જ સબસિડીની કોઈ જોગવાઈ નથી, તો કથિત બે સબસિડીઓ પૈકી ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ

પોલિસી-2020 અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ વિકાસકારોએ છોડી દીધા પછી બીજી કઈ સબસિડી કે આર્થિક સહાય વિકાસકારોને મળે છે તેની ચોખવટ ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ અને પિટિશનર GUVNL જ કરી શકે તેમ છે.

વર્તમાન પિટિશનના કામે ગુજરાત ફેડરેશન ઓફ સોલર ઈન્ડસ્ટ્રીઝની ત્રીજા પક્ષકાર તરીકે જોડાવા દેવાની પરવાનગી માગતી અરજીના GUVNLએ ફાઈલ કરેલી વાંધા અરજીમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે મૌખિક અને ધારણાઓની રીતે કેટલાક વિકાસકારોએ તેમને જણાવ્યું છે કે તેમને સબસિડીઓ મળવાની છે, જે ખરેખર ન મળવાની હોવાથી વિકાસકારોના ઉધ્ધાર માટે વસુલેલા કેટલાક ચાર્જીસ પરત કરી P.PA. છોડવા માટે ONE TIME EXIT OPTION ઓફર કરવામાં આવી છે. માત્ર મૌખિક રજુઆત અને ધારણાને આધારે સરકાર કક્ષાએથી પુરેપુરી કાર્યવાહી કરીને પ્રસ્તુત નિર્ણય જેવો કોઈ નિર્ણય લેવામાં આવે તે બનવા જોગ નથી, કાયદામાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી અને એવી કાયદાકીય જોગવાઈની વિપરીત સરકારશ્રી કક્ષાએથી કામ થાય એ વિના કારણની સમગ્ર કામગીરી સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર, બિન પારદર્શક, ભ્રષ્ટાચારની વ્યાજબી શંકાઓ વાળી છે.

જે કોમ્પોનન્ટ માટે રૂ.0.20 નો એડિશનલ ટેરિફ મળે છે અને જે કોમ્પોનન્ટ માટે કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડી મળે છે તે સમાન નથી, અલગ અલગ છે. ઉપરાંત રૂ.0.20 એ એડિશનલ ટેરિફ છે જે પ્રાઈઝ મિકેનિઝમના ભાગ રૂપે છે. વળી SSDSP-2019 ની પોલિસીની ગાઈડલાઈન્સ મુજબ સદરહુ પોલિસી અંતર્ગત થયેલ પ્રોજેક્ટ માટે કોઈ આર્થિક સહાય મળવાપાત્ર નથી, અર્થાત્ જે વિકાસકારો હવે પ્રોજેક્ટ આગળ ધપાવી રહ્યા છે તેમને EPD તરફથી કોઈ સહાય મળવાની નથી, અર્થાત્ મળી રહેલી આર્થિક સહાય શૂન્ય છે. તદુપરાંત સમગ્ર મામલો SSDSP-2019 ની સ્કીમ અને ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 ના ડ્રાફ્ટ દસ્તાવેજોના Interpretation-અર્થઘટનનો છે, બંને પોલિસીમાં સરકારશ્રી તરફથી કોઈ બદલાવ કરવામાં આવ્યો નથી.

અત્રે, SSDSP-2019 ની સ્કીમ હેઠળ DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર કેન્દ્ર સરકારના MSME વિભાગ જોડે કાયદેસર રજીસ્ટર્ડ MSME એકમો, ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિ માટે ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગત મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ મેળવવા માટે એલીજીબલ ગણાય કે નહિં તે અને તેને સંબંધિત ONE TIME EXIT OPTION જેવી બાબતે ઉપસ્થિત થયેલ વિવાદ ઉપર નિર્ણય જાહેર કરવાની, પિટિશન સાંભળવાની બાબત

નામદાર કમિશનના કાર્યક્ષેત્રમાં, હકુમતમાં આવતી નથી. આ સમગ્ર મામલો, બાબત જેના અનુસંધાને પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી છે તે ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ-2003 અને તેની જોગવાઈઓ અંતર્ગત કરવામાં આવેલ PPA ની ટર્મસ અને કન્ડિશન હેઠળની નથી. સદરહુ કાયદા તેમજ ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ GUVNL ના તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અનુસંધાને ઉપસ્થિત થયેલ વિવાદ પરત્વે P.P.A. સહી કરનાર DISCOM તથા વિકાસકારો વચ્ચે વિવાદના સમાધાનના ઉદ્દેશથી કોઈ પત્રવ્યવહાર કે પ્રયનો થયેલ હોવાનું રેકોર્ડ ઉપર નથી. ઉભયપક્ષે આવા પ્રમાણિક અને પુરતા પ્રયત્નો સિવાય નામદાર કમિશન સમક્ષ ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ-2003 ની જોગવાઈઓ અને P.P.A. ની ટર્મસ અને કન્ડિશન હેઠળ વિવાદ કે વિવાદના વિષયની કોઈ અંગભુત બાબતને નામદાર કમિશન સમક્ષ નિરાકરણ માટે ઉપસ્થિત કરવાનું ખુલ્લું અને પરવાનગીપાત્ર નથી. અત્રે પિટિશનર GUVNL ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણયથી ઉપસ્થિત થયેલ વિવાદ ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ-2003 ની જોગવાઈઓ હેઠળ નિરાકરણને પાત્ર હોય તેવો અને PPA ની ટર્મસ અને કન્ડિશનના ભંગ બદલનો નથી. SSDSP-2019 અંતર્ગત DISCOM જોડે PPA કરનાર વિકાસકારોને, સરકાર માન્ય MSME એકમોની હેસિયતથી, સોલાર વિજ ઉત્પાદન પ્રવૃત્તિ કરનાર MSME તરીકે ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020

અંતર્ગતની મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ, મળવાની બાબત પ્રભાવિત થઈ છે, જેને નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ અસરગ્રસ્તો દ્વારા અલગ અલગ S.C.A. કરીને પડકરવામાં આવેલ છે. આવી રીટ પિટિશનો નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટે એડમિટ કરેલ છે, અર્થાત મેટર સબજ્યુડિશ છે. વિકાસકારોને મળવાપાત્ર સબસિડીઓ નહિં આપવા પાછળ બે કારણો નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ કેટલાક વિકાસકારો દ્વારા થયેલ SCA No. 13056/2021 ના જવાબમાં ઉદ્યોગ વિભાગ દ્વારા જણાવવામાં આવ્યા છે. તે મુજબ P.P.A. માં નિર્દિષ્ટ રૂ.0.20 નો એડિશનલ ટેરિફ એ સરકાર દ્વારા પ્રસ્તાવિત નાણાકીય સહાય છે. હવે જવાબ મુજબ એક જ ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 ના પેરા 17 મુજબ એક જ કોમ્પોનન્ટ માટે સરકાર દ્વારા બે અલગ અલગ નાણાકીય સહાય મળી શકે નહિં, તેથી રૂ.0.20 નો એડિશનલ ટેરિફ એ નાણાકીય સહાય હોય ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓ મળી શકે નહિં. આ સમગ્ર ઘટનામાં ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની સબસિડીઓ સિવાય પ્રોજેક્ટ ચાલુ રાખવા સરકાર સંમત છે. મતલબ કે SSDSP-2019 ની ગાઈડલાઈન્સ મુજબ વિકાસકારોને તેમાં કોઈ નાણાકીય સહાય મળી રહી નથી, મળી રહેલ નાણાકીય સહાય શૂન્ય છે. આમ ખરી હકીકતે વિકાસકારોને મળવાપાત્ર નાણાકીય સહાય એક માત્ર ઈન્ડસ્ટ્રિયલ

પોલિસી-અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસીડીઓ જ છે. આમ, વિવાદના વિષયનું કારણ, કોઈ પણ આયામથી અને કોઈ પણ સંજોગોમાં ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટ-2003 ની જોગવાઈઓ હેઠળનું અને તે અંતર્ગત થયેલ P.P.A. ની ટર્મસ અને કન્ડિશનના ભંગનું નથી. તેથી પણ નામદાર કમિશન આવા વિવાદ અને અંગભુત કોઈ પણ બાબતના નિરાકરણ માટેનું કાયદેસરનું યોગ્ય ફોરમ નથી. નામદાર કમિશનના જ્યુરિડિક્શનના સ્કોપમાં પિટિશનની વિષયવસ્તુ શમાવિષ્ટ નથી જેથી Petitioner દ્વારા માંગવા માં આવેલી દાદની Petition રદ કરવા યોગ્ય છે.

ઉપરોક્ત હકીકતો સિવાય નીચેના મુદ્દાઓ (Suggested issues) મહત્વના છે અને નામદાર કમિશન આવા સજેસ્ટેડ ઈસ્યુઝ ધ્યાને, વંચાણે લઈ તે સહિત વર્તમાન પિટિશન પરત્વેનો અંતિમ ચુકાદો જાહેર કરે તેવી મારી નમ્ર વિનંતી છે.

10.11. Suggested Issues:

(૧)વર્તમાન પિટિશન ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ-2003 ના કયા Provision તથા Regulation હેઠળ Admissible Maintainable છે?

(૨) શું ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ-2003ની કલમ ૮૬(૧)(બ) તેમજ ૮૬(૧)(ઈ) હેઠળ નામદાર કમિશનને પ્રાપ્ત સત્તાઓ અને ફરજો તથા તે અંતર્ગતની કામગીરીના સ્કોપ હેઠળ નામદાર કમિશન સમક્ષ પિટિશનરો દ્વારા નિરાકરણ માટે રજુ કરવામાં આવતી બાબતો અને તે બાબતે માગવામાં આવતી દાદ પર કાયદેસર યોગ્ય કાર્યવાહી હાથ ધરીને નિર્ણય લેવાની કામગીરીમાં માગેલ દાદ અને તે અંતર્ગત વિષયવસ્તુની પ્રિસ્કાઈબ્ડ યાદીમાં વર્તમાન પિટિશનની વિષયવસ્તુ અને માગેલ દાદ શામેલ છે ?

(૩) શું નામદાર કમિશનને કનેક્શન Charges માટે GUVNL તથા ડિસ્ટ્રિબ્યૂશન Licensee દ્વારા વસુલવામાં આવેલ 1.00 લાખ પાછા આપવા માટેની મંજૂરી આપવાની હકુમત અને સત્તા પ્રાપ્ત છે કે કેમ? જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કાયદાની જોગવાઈ સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૪) શું ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ-2003 ની કલમ ૮૬(૧)(ઈ) હેઠળ નામદાર કમિશનને SSDSP સ્કીમ હેઠળના P.P.A. ધારકો પાસેથી કનેક્શન ચાર્જિસ વસૂલવાની ડિસ્ટ્રિબ્યુશન લાઈસન્સીને મંજુરી આપવાની માંગણી GUVNL

દ્વારા પિટિશન કર્યેથી તેવી મંજુરી આપતો ઓર્ડર કરવાની હકુમત અને સત્તા પ્રાપ્ત છે? જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૫) શું નામદાર કમિશનની હકુમત અને સત્તાની બહારના વિષયે, પોતે ખોટું અને ગેરકાયદેસર કૃત્ય કરે છે તેમ જાણતા હોવા છતાં, બદ્દઈરાદાપૂર્વક, કાયદાના ભંગ સાથે મર્યાદીત લોકો ને લાભ કરવાના હેતુ થી અને ગુજરાત ના લગભગ 01 કરોડ ગ્રાહકો ને નુકસાન થાય તેવા આશય થી આ દાદ માંગીને GUVNL જેવા પિટિશનરો, પિટિશન દાખલ કરીને નિર્ણય જાહેર કરવાની માંગ કરે તો નામદાર કમિશનને તેવી પિટિશન હકુમત અને સત્તાના મુદ્દા પર ડિસમિસ કરવા ઉપરાંત તેવા પિટિશનરો વિરુદ્ધ કાર્યવાહી કરીને દાખલો બેસે તે રીતે દંડ કરીને નામદાર કમિશન તથા પબ્લિક નો સમય, માનવ કલાકો અને જાહેર નાણાં ના વ્યર્થ વ્યય વિરુદ્ધ કડક પગલાં લઈ તેવી પિટિશનની વ્યર્થ કાર્યવાહીથી અસર પામતા SSDSP સ્કીમના નિર્દોષ, બોનાફાઈડ P.P.A. ધારકો તથા ગુજરાત ના 01 કરોડ જેટલા ગ્રાહકો કે જેના બિલને આ કેસ ના નિર્ણય ની અસર થનાર હોય તેવા ગ્રાહકોને નુકશાન કરી આવા 01 કરોડ ગ્રાહકો ને સાંભળ્યા વગર માત્ર પીટીશનર GUVNL ને જ ફક્ત સાંભળીને હુકમ કરવાની શું નામદાર કમિશન ને સત્તા છે ? જો આવી

સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૬) પિટિશનરએ, આ પિટિશન ઈલેક્ટ્રીસીટી એક્ટની કલમ ૮૬(૧)(બ) તથા ૮૬(૧)(ઈ) હેઠળ કરેલ છે અને તેમાં SSDSP સ્કીમ અંતર્ગતના P.P.A. ધારકો પાસેથી ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટના નિયમો અનુસાર તથા નામદાર કમિશનના નિયમો અનુસાર કનેક્ટિવિટી ચાર્જીસના હેડ હેઠળ નાણાં લીધેલ છે તો આ રકમ પરત કરવા/પાછા આપવા હુકમ કરવાની હકુમત અને સત્તા નામદાર કમિશનને કયા કાયદાની જોગવાઈ હેઠળ છે? શું કલમ 86(1) (બી) કે 86 (1) (ઈ) માં એવી જોગવાઇ છે કે સોલર પાવર પ્લાન્ટ નાંખવામાં આવેલ હોય અને તે અંગે લાયસન્સી પાસેથી કનેક્ટિવિટી ચાર્જ લેવામાં આવેલ હોય તો તે પાછો આપવો કે નહીં તે નામદાર કમિશન પોતાના દ્વારા બનાવવામાં આવેલ ઓપન એક્સેસ રેગ્યુલેશન કે જે ગુજરાત વિધાનસભા દ્વારા પાસ કરવામાં આવ્યાથી તે એક કાયદો છે તેના વિરુદ્ધ પાછળની તારીખથી સુધારો વધારો કરી મર્યાદીત સોલર ડેવલપર ને ફાયદો કરાવવાના આશયથી ફેરફાર કરી આ રકમ પરત આપવામાં આવે તેવો હુકમ કરવાની સત્તા શું ઉપરોક્ત કલમો જણાવે છે? જો આવી સત્તા હોય તો તે

બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૭) શું નામદાર કમિશનને પોતે, પોતાની હકુમત અને સત્તા અંતર્ગત ઘડીને જાહેર(Promulgate) કરેલ રુલ્સ રેગ્યુલેશન કે ઓર્ડરને પશ્ચાદવર્તી અસરથી રદ્દ , એમેન્ડ કરવાની હકુમત અને સત્તા ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ-2003 કે અન્ય કોઈ કાયદા હેઠળ છે કે કેમ? જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૮) શું રાજ્ય સરકાર કે કેન્દ્ર સરકાર કે GUVNL કે Distribution Licensee નામદાર કમિશન સમક્ષ પિટિશન દાખલ કરીને દાદ માંગે કે તેમના દ્વારા લેવામાં આવેલ કનેક્શન ચાર્જીસની રકમ પરત આપી દેવાની પરવાનગી આપવામાં આવે તેવો કમિશન હુકમ કરી શકે ? જો કમિશન હુકમ કરે તો કયા કાયદા અને તેની કલમ હેઠળ ? જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૯) શું નામદાર કમિશનને Open Access ની કલમ (૭) માં પશ્ચાદવર્તી અસરથી, પાછલી તારીખથી સુધારો કરવાની અને તેના આધારે અમુક લોકોને લાભ આપવાની અને અમુક (2600) લોકોને લાભ આપી કનેક્શન ચાર્જીસ પરત કરવાની હકુમત અને સત્તા છે અને બાકીના લોકો ને (1400) આવી રકમ પરત નહિં કરવાની સત્તા પ્રાપ્ત છે? અને હોય તો કયા કાયદા અને તેની કલમ ને આધારે ? શું ગુજરાત સરકાર ની ઓરિજનલ પોલિસી કે કમિશન નો 1802/2021 તથા 1954/2021 નો હુકમ SSDSP જનરેશનના P.P.A. કર્યા પછી એક્ઝિટ ઓપ્શન પરવાનગીપાત્ર છે? જો હોય તો તે અગાઉના કયા ઓર્ડરના આધારે સત્તા પ્રાપ્ત છે? જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૧૦) શું કમિશન વર્તમાન પિટિશન માં માંગેલ દાદ મંજૂર કરતો હુકમ કરીને પોતાની પિટિશન નંબર 1802/2021 તથા 1954/2021 માં કરેલ હુકમ ને પશ્ચાદવર્તી અસરથી કે પાછલી તારીખથી એમેન્ડ કરી પિટિશનની માંગણી કયા કાયદા હેઠળ મંજૂર કરી શકે છે? શું કમિશન ઉપરોકત પિટિશન માં હુકમ કર્યા બાદ functus officio બન્યા બાદ આ પિટિશન માં પાછળની તારીખથી અમેન્ડમેન્ટ કરી શકે? શું આવો વધારો કરવામાં

આવે તો તે Review of order ગણાય કે નહી? શું તે Review of Orderહોય તો આ પિટિશન માં GUVNL એ Review of Order ની માંગણી કરેલ છે? અને તેમાં ધારા ધોરણો પૂર્ણ કરેલ છે અને જો કરેલ હોય અને પૂર્ણ થઈ શકતા હોય તો નામદાર કમિશન તે બાબતે કારણો સહિત હુકમ કરે તેવી અમારી પ્રાથના છે.

(૧૧) શું નામદાર કમિશન તેના પિટિશન નંબર 1802/2021 ના નિર્ણય મુજબ SSDSP સ્કીમ અંતર્ગત SSDSP GENERATOR અને Distribution licensee P.P.A વચ્ચે થયેલ છે અને આ કરાર(P.P.A.)માં કોઈ એક્ઝિટ ઓપ્શન નો Clause નથી તેમજ નામદાર કમિશનએ પોતાના હુકમમાં પણ એક્ઝિટ ઓપ્શન નો ઉલ્લેખ કરેલ નથી કે મંજૂર કરેલ નથી કે નિર્ણિત કરેલ નથી, આવા સંજોગોમાં માં શું નામદાર કમિશન વર્તમાન પિટિશનની, પિટિશનરએ માગેલ દાદ મંજુર કરીને તેને પોતે મંજુર કરેલ P.P.A માં એક્ઝિટ ઓપ્શનનો Clause પશ્ચાદવર્તી અસરથી દાખલ કરી શકે છે?, કયા કાયદાની જોગવાઈ હેઠળ ? જયારે કે વર્તમાન પિટિશનમાં માગેલ દાદ પણ નામદાર કમિશનની હકુમત અને સત્તાના સ્કોપની બહાર છે. શું નામદાર કમિશનને પોતાનો અગાઉનો પિટિશન નં. 1802/2021 નો નિર્ણય વર્તમાન પિટિશનની માંગેલ દાદ મંજૂર કરતો હુકમ કરીને તે

હુકમ સુધારવાની હકુમત અને સત્તા પ્રાપ્ત છે. જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના છે.

(૧૨) શું સરકાર, સરકારી કે અર્ધ સરકારી કંપનીઓ દ્વારા નામદાર કમિશન સમક્ષ માગેલ દાદ મંજુર કરવાની પ્રાર્થના સહ રજુ થતી પિટિશનોમાં ઉલ્લેખિત કે જેના આધારે પિટિશન દાખલ કરવામાં આવી હોય તેવા સરકારશ્રીના ઠરાવો, પરિપત્રો કે જાહેરનામા કે તેના નિર્ણયોની કાયદેસરતા તપાસવાની હકુમત અને સત્તા ધરાવે છે? જો આવી સત્તાહોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના

(૧3) શું નામદર કમિશન વર્તમાન પિટિશન ના કામે, DISCOM અને MSME વિકાસકારો વચ્ચે થયેલ P.P.A ની શરતોમાં ન હોય તેવા મુદ્દા ઉપર નિર્ણય કરવાની હકુમત અને સત્તા ધરાવે છે? જો આવી સત્તા હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાની હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૧૪) GUVNL ની P.P.A. ધારક વિકાસકારોને વન ટાઈમ એક્ઝિટ ઓપ્શન હેઠળ P.PA ફોક કરીને કનેક્શન ચાર્જીસ પરત કરવાની જે માંગણી છે તે મુજબ માત્ર P.PA માં થી નિકળી જવા માંગતા વિકાસકારોને જ P.P.A. ની શરતોથી બહાર કનેક્શન ચાર્જીસ પરત કરવા દેવાની પરવાનગી માંગવામાં આવી છે. સદર P.P.A. કરાર અધિનિયમની જોગવાઈ હેઠળ થયેલા છે અને કરારભંગ થવાની સ્થિતિમાં કરારની તમામ શરતોનું આદર્શ પાલન સરકારની બંધારણીય અને કાયદેસરની ફરજ છે. કરાર અધિનિયમ હેઠળ P.P.A. ની શરતોમાં, કોઈ અનિવાર્ય કારણોસર ફેરફાર કરવો પડવાની સ્થિતિમાં SSDSP સ્કીમ હેઠળ P.P.A. સહી કરેલ તમામ વિકાસકારો જોડે સાર્થક, સર્વશમાવેશી પરામર્શ કરીને સર્વસંમતિથી કામગીરી કર્યા સિવાય આવા ફેરફારનો એકતરફી ઓપન નિર્ણય લઈને સરકારએ હાથ ધરેલ કાર્યવાહી કાયદેસરની નથી અને કરારભંગની આ બાબત બંધારણીય જોગવાઈઓના અને અન્ય લાગુ પડતા કાયદાઓના સરકાર દ્વારા ભંગ થયાની ફરિયાદ તેને માટે યોગ્ય હકુમત અને સતા ધરાવતી નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ સમક્ષ આશરે 60 થી વધુ રિટ પિટિશનો દાખલ કરીને વિકાસકારો દ્વારા કરવામાં આવી છે જે બધી જ નામદાર હાઈકોર્ટે એડમિટ કરેલી છે અને પેન્ડિંગ છે. વધુને વધુ

વિકાસકારો વ્યક્તિગત હેસિયતથી સમાન દાદ માંગતી રિટ પિટિશનો દાખલ કરી રહ્યા છે. પિટિશનરોએ માંગેલ દાદની વિષયવસ્તુ બંધારણીય જોગવાઈઓ અને કરાર અધિનિયમ તથા P.P.A. ની શરતોના GUVNL દ્વારા ભંગના આરોપોથી ગ્રસ્ત હોય નામદાર કમિશનથી ઉપરની અપીલી હકુમત અને સત્તા ધરાવતી નામદાર હાઈકોર્ટ સમક્ષ પેન્ડિંગ અને નિર્ણયાધિન હોય ત્યારે નામદાર હાઈકોર્ટના નિર્ણય પૂર્વે ઉતાવળે કાર્યવાહી ચલાવીને નિર્ણય લેવાનું નામદાર કમિશનની હકુમત અને સત્તાના સ્કોપની બહાર છે અને વિવેકપૂર્ણ નથી જે જોવાની સત્તા નામદાર કમિશનને છે. જો આવી સ્કોપ બહારની સત્તા હોય તો તે કયા કાયદા હેઠળ છે તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના.

(૧૫) પિટિશનરે SSDSP સ્કીમ હેઠળ બધા જ P.P.A. ધારક વિકાસકારો પાસેથી કનેક્શન ચાર્જીસ પેટે ₹ એક લાખ વસૂલેલ છે. તે પૈકી 2600 વિકાસકારોને તે પરત કરવા દેવાની પરવાનગીની માંગણી કરે છે. જે રકમ કરોડો માં છે. આ રકમ GUVNL તેમજ ડિસ્ટ્રિબ્યુશન Licensee ના આવકના સ્ત્રોત માં જે તે વર્ષ માં આવી ગયેલ છે તે રકમનો લાભ અન્ય ગ્રાહકોની ટેરિફ ગણતરી વખતે ધ્યાને લેવામાં આવેલ છે અને

તેના આધારે ટેરિફ ગણવામાં આવેલ છે જો કાયદેસર નામદાર કમિશનના પોતાના બનાવવામાં આવેલ રેગ્યુલેશન ની રકમ છે અને તેની અસર જે તે વર્ષના ટેરિફ ઓર્ડર માં ગણતરી માં લેવામાં આવેલ હોય તે તેનો લાભ 01 કરોડ જેટલા ગ્રાહકો ને મળેલ છે ને આવી કરોડો રૂપિયાની રકમ પરત કરવાની થાય તો તે પાછળની તારીખ થી પરત થાય અને શું આ રકમ જે GUVNL એ પોતે ભોગવવાની છે કે તેની કંપનીઓ ભોગવવાની છે કે તે રકમ 01 કરોડ જેટલા ગ્રાહકો પાસેથી વસૂલ કરવા માંગે છે. શું તે 02 વર્ષ પછી મંજૂર રાખી શકાય ? જો જવાબદારીમાં હોય તો નામદાર વીજ પંચે પોતાનો નિર્ણય જાહેર કરે. આવી સ્તિથિમાં આવી કરોડો રૂપિયાની રકમ પરત કરવામાં આવે તો તેની વિપરિત અસર કાયદેસર બિલ ભરતા વાણિજ્ય, ઔદ્યોગિક, રહેણાંક, એગ્રિકલ્ચરલ વપરાશકર્તા પર પડે તો શું તેના માટે GUVNL જવાબદાર ગણાય ? તો આવી બાબતે નામદાર કમિશન કારણો સહિત પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથનાછે.

(૧૬) શું પિટિશનર અને અન્ય કો-પિટિશનરોએ આજદિન સુધી તેમની પાસેથી કાયદેસર નામદાર કમિશને ઠરાવ્યા મુજબ ગ્રાહકોને કનેક્શન લીધેલ હોય અને તદ્દનુસાર કનેક્શન ચાર્જીસની રકમ વસૂલ કરેલ હોય

અને તે રકમ પછી ગ્રાહકોને પરત કરેલ હોય તેવું કૃત્ય કરેલ છે કે જેમાં રકમ પરત કરવાનું આ કેસની જેમ કોઈ પ્રાવધાન ના હોય ? જો હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના

(૧૭) શું નામદાર કમિશન માટે વર્તમાન પિટિશનના કામે માગેલ દાદ ઉપર નિર્ણય જાહેર કરવા દરમ્યાન સરકારના ઠરાવો, પરિપત્રો કે નિર્ણય માન્ય રાખવા બંધનકર્તા છે? જો હોય તો તે બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના છે.

(૧૮) શું નામદાર કમિશન સમક્ષની વર્તમાન પિટિશન પર ન્યાય નિર્ણય કરવાની કામગીરીમાં, નામદાર કમિશન માટે બંધનકર્તા રૂલ્સ રેગ્યુલેશન કાયદાની કલમો અને પોતાના અગાઉના સંલગ્ન હુકમો ને અવગણીને જેનો Statutory force ન ધરાવતા સરકારના ઠરાવો, પરિપત્રો કે નિર્ણયો ઉપર ઉપરવટ અસર ધરાવે છે? જો હોય તો તો તે આવી બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના છે.

(૧૯) નામદાર કમિશન પોતાના દ્વારા બનાવવામાં આવેલ રેગ્યુલેશન કે જેમાં પહેલા ડ્રાફ્ટ રેગ્યુલેશન બનાવી અને તેના પર પબ્લિક પાસેથી કોમેન્ટ્સ મંગાવી પબ્લિક ને સાંભળ્યા બાદ પબ્લિકની રજૂઆતોને ધ્યાને લઈ કાયદેસર નિયત કાર્યવાહી કરી ફાઈનલ ડ્રાફ્ટ થી રેગ્યુલેશન બનાવેલ હોય અને તે સંસદ કે વિધાનસભા સમક્ષ મૂકવામાં આવેલ. હોય અને ત્યાં તે પસાર થઈને કાયદો બને આવી પ્રક્રિયાથી બનેલા કાયદાની જોગવાઇઓ ત્યારપછીની દરેક કામગીરીમાં સરકાર, નામદાર કમિશન, GUVNL, ગ્રાહકો,પાવર ડેવલપર બધાને એક સરખી રીતે બંધનકર્તા છે. શું નામદાર કમિશન તેમાં સુધારા માટેની ઉપરોક્ત પ્રક્રિયા એટલે કે એમેન્ડમેન્ટની પ્રક્રિયા હાથ ધરી, ડ્રાફ્ટ બનાવી, પબ્લિક નોટિસ આપવી, પબ્લિક કોમેન્ટસ્ મંગાવી, તેને સાંમભળ્યા પછી રેગ્યુલેશન બનાવી, પાર્લામેન્ટ કે વિધાનસભામાં મૂકી મંજૂર કરવાની કાયદેસરની પ્રક્રિયા ને અવગણી, તેની ઉપરવટ જઈ મનસ્વી રીતે GUVNL કે સરકાર કે અન્ય કેટલાક પ્રોજેક્ટ ડેવલપરની રજૂઆતને આધારે રેગ્યુલેશનના નિયમોમાં ફેરફાર કરી તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલ ₹ 1.00 લાખની રકમ પરત કરવાનો હુકમ GUVNL દ્વારા કરવામાં આવેલ પિટિશનમાં કરી શકે? શું તે સ્પષ્ટ રીતે ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ-2003, નામદાર કમિશનના

પોતાના રેગ્યુલેશન તેમજ ઓર્ડર સાથે સુસંગત ન હોય તો તે દાખલ કરી શકાય ? જો દાખલ કરી શકાય તો કાયદાની કઈ કલમ ની જોગવાઈ હેઠળ નામદાર કમિશન હેઠળ દાખલ કરી શકે તે સ્પષ્ટ કરી કારણો સહિત પોતાનો નિર્ણય જાહેર કરે જેથી અમો તેને પડકારી શકીયે. ઉપરોક્ત બાબતે અમો અમારી વધારાની રજૂઆતો કરવાનો હુકમ અબાધિત રાખીએ છીએ અને જે અમો જરૂર પડયે કરીશું જે અમો જાહેર કરીએ છીએ. શું નામદાર કમિશનને P.P.A માં જણાવવામાં આવેલ કલમો કે કલોઝમાં સુધારો કરવાની સત્તા છે ? શું GUVNL એ સરકારી કંપની હોય તો તે P.PA જે નામદાર કમિશન દ્વારા મંજૂર કરવામાં આવેલ હોય તેમાં નામદાર કમિશન ફેરફાર કરવાની સત્તા, અધિકાર અને હકુમત ધરાવે છે ? અને જો આવા કોઈ ફેરફાર કરે તો નામદાર કમિશન ની મંજૂરી વગર આવો ફેરફાર અમલી બની શકે કે તેને ગ્રાહ્ય રાખી તેને અસર આપી શકાય? શું GUVNL જે P.PA. ૨૬ કરી રૂપિયા 1.00 લાખ નું રિફડ આપવા માંગે છે તે ખોટું, ગેરકાયદેસર અને નામદાર કમિશનના રેગ્યુલેશન ના ભંગ સમાન અને ગુજરાતના 01 કરોડ જેટલા ગ્રાહકોના હિત વિરુદ્ધનો નિર્ણય હોય કાર્યવાહી હોય માન્ય રાખી શકાય?શું તે નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટ ના GUVNL ના તરફેણમાં આપવામાં આવેલ ચુકાદા કે જેમાં આવા ફેરફાર

થવાની સત્તા નામદાર કમિશનને નથી તેમ ઠરાવવામાં આવેલ હુકામોમાં ભંગ સમાન હોય શું નામદાર કમિશન આવા હુકમોથી વિપરીત નિર્ણય કરી GUVNL ની ગેરકાયદેસરની પક્ષપાતી તેમજ ગુજરાત ના 01 કરોડ જેટલા ગ્રાહકોના હિત વિરુદ્ધ ના નિર્ણય ને માન્ય કે વેલીડ રાખી શકાય ? તો આવી બાબતે કારણો સહિત નામદાર કમિશન પોતાનો હુકમ જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના છે.

(૨૦) શું P.P.A., GUVNL દ્વારા ટર્મિનેટ કરેલ હોય તો તેણે P.P.A. ની જોગવાઈ મુજબ સોલાર પાવર પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર્સના કહેવાથી અથવા તેમની માંગણી પ્રમાણે વિકાસકારોને નુકસાન વળતરની રકમ આપેલ છે? જો આપેલ હોય તો કેટલી છે તે જણાવે અને તેને કેસ રેકોર્ડ પર અમો અમારી રજૂઆત કરીશું.

(૨૧) શું GUVNL દ્વારા એકતરફી P.P.A. રદ કરવાની કાર્યવાહી કરેલ હોય અને P.PA રદ થયેલ હોય તો શું સોલર વિકાસકારો P.P.A પ્રમાણે બે પાર્ટી વચ્ચે નક્કી થયેલ અને જેને કમિશને મંજૂર રાખેલ હોય તે વળતરની રકમ જે તે મુજબ 4000 વિકાસકારોને ને અબજો રૂપિયાના

નુકશાન વળતર (Compensation) ની રકમ નક્કી કરી ને GUVNL એ ચૂકવેલ છે? જો આવી બાબતો હોય તો નામદાર કમિશન જાહેર કરે તેવી અમારી પ્રાથના છે.

(૨૨) તાજેતરમાં DISCOM તરફથી એડવોકેટ મારફત P.P.A હેઠળની કામગીરી બાબતે વિકાસકારોને પર્ફોમન્સ બેંક ગેરેન્ટીને ફોરફીટ કરવા બાબતની નોટિસ આપવામાં આવેલ છે. જ્યારે સમગ્ર મુદ્દો સબ- જ્યુડિશ છે ત્યારે આવું કૃત્ય ગેરકાયદેસર અને કુદરતી ન્યાય ના સિદ્ધાંત ની વિરુદ્ધ છે.

(23) વાદગ્રસ્ત નિર્ણય નો પત્ર તારીખ 20-07-2021 અને તેની કાર્યવાહી થી ઉપસ્થિત થયેલ દાવાદુવી ને કારણે SSDSP-2019 સ્કીમ હેઠળના આશરે 4000 જેટલા વિકાસકારોના પ્રોજેકટ અટવાઈ પડેલા છે જે અનુસંધાને અવારનવાર જુદાં જુદાં વર્તમાનપત્રો માં ખબર છપાતી રહે છે અને વિકાસકારો ના કરોડો રૂપિયા ફસાઈ ગયા છે અને તેઓ મુંજવણ અનુભવી રહ્યા છે.

(24) વર્તમાન પરિસ્થિતિમાં અનિશ્ચિતાઓના કારણે પ્રોજેકટ માં વિલંબ થવાથી તેમજ પ્રોજેકટ માટે બૅન્કો તરફથી લોનના નિર્ણયો બાબતે વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની વિરુદ્ધ થયેલ દાવાઓના નિકાલ સુધી રાહ જોવામાં આવી રહી છે દરમ્યાનમાં ચીન ખાતેથી ફરી COVID ના કેસ ના કારણે લોકડાઉન હોવાથી માલ યીગ્ય સમયે ઉપલબ્ધ નહીં હોવાથી તેમજ કાચા માલ ની પડતર કોસ્ટમાં ખુબજ ભાવ વધારો થયેલ હોવાથી રૂપિયા 2.83/યુનિટ ના P.P.A માં નિર્દિષ્ટ ભાવમાં યોગ્ય વધારો કરવો જરૂરી છે જે કમિશન પોતાના યોગ્ય હુકમથી જાહેર કરે.

10.12. માગેલ દાદ

(1) ઉપરોક્ત હકીકતો ધ્યાને, વંચાણે લઈ પિટિશનરની માગેલ દાદ અને તેની વિષયવસ્તુ સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર,નામદાર કમિશનની હકુમત, સત્તાઓ અને ફરજોની બહાર હોય તથા બે પાર્ટી વચ્ચે થયેલ કરાર (P.P.A.) સાથે સુસંગત ન હોય અને જેને કમિશને મંજૂર રાખેલ ન હોય, કાવતરાનો ભાગ હોય તે ન્યાયના હિતમાં નામંજૂર કરતો તેમજ

વિકાસકારોને યોગ્ય નુકશાન વળતરનો હુકમ કરવા નામદાર કમિશનને મારી નમ્ર પ્રાર્થના છે.

(2) તારીખ 25-11-2021 ના મારી આદરણીય મહામહીમ રાષ્ટ્રપતિશ્રી,માનનીય વડાપ્રધાનશ્રી અને અન્ય સત્તાઓને કરેલ જનહિતની અરજીઓના મને આપેલ તારીખ 25-11-2021 ના જવાબમાં GUVNL એ આપેલ નિવેદનની બાબત, તેના તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણયના "SSDSP સ્કીમ અંતર્ગત કોઈ સબસિડી આપવામાં આવશે નહિ" તથા વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની અમલવારીનો વિસ્તાર ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ હસ્તકની ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની SSDSP-2019 ની પોલિસી હેઠળ DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર MSME એકમોને, MSME ની હેસિયતથી મળવાપાત્ર કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓને ઉપરોક્ત વાદગ્રસ્ત નિર્ણયના અમલીકરણના સ્કોપમાં શમાવિષ્ટ કરવાની હકીકત જોડે સુસંગત નથી. વાદગ્રસ્ત નિર્ણય અને તેની અમલવારીની હાથ ધરવામાં આવેલ કાર્યવાહી, GUVNL એ મને આપેલ જવાબની વિગતોથી સંપૂર્ણપણે વિરુદ્ધ, વિસંગત, વિપરીત અને, અલગ જ છે. GUVNL નો વાદગ્રસ્ત નિર્ણય, તેના સ્કોપ અને તદ્દનુસારની કાર્યવાહીમાં ગુજરાત

ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગતની કેપિટલ અને વ્યાજની સબસિડીઓનો શમાવેશ નિશ્ચિતપણે એમ સૂચવે છે કે મને પાઠવવામાં આવેલ તારીખ 25-11-2021 નો પત્ર કે જેમાં આવો કોઈ ઉલ્લેખ નથી, બોગસ છે અને પત્રમાં લખેલ બાબતો નિર્લજ્જ અને બેશરમ રીતે ઉપજાવી કાઢેલી છે. આવો ખરી હકીકતોથી વિપરીત, ઉપજાવી કાઢેલી બાબતોથી ભરપૂર અને બોગસ પત્ર ગેરબંધારણીય, ગેરકાયદેસર અને દંડનીય ફોજદારી અપરાધ છે. આવા ગેરબંધારણીય, ગેરકાયદેસર, વિસંગતતા વાળા 20-07-2021 તેમજ 25-11-2021 ના પત્રો જેને કારણે સમગ્ર SSDSP-2019 ના સોલર પ્રોજેકટ ખોરંભે થઈ ગયા છે અને તેને લીધે સરકારી તિજોરીને અને વિકાસકરોને કરોડો રૂપિયાનું નુકશાન થયેલ છે. હોદ્દાની રૂએ મને તારીખ 25-11-2021 નો પત્ર પાઠવનાર GUVNL ના અધિકારી વિરુદ્ધ ન્યાયના તેમજ જનહિતમાં ખાતાકીય તપાસ, ફોજદારી પગલાં અને ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરવાનો જવાબદાર અને સક્ષમ ઓથોરિટીને નિર્દેશ કરવા મારી નામદાર કમિશનને નમ્ર વિનંતી છે.

(૩) અમારી આ અરજીમાં સમાવિષ્ટ દરેક પોઈન્ટ ઓફ એલિગેશનને પોઈન્ટ ટુ પોઈન્ટ ડીલ કરીને પ્લીડિંગ ફાઈલ કરે તેવો નિર્દેશ કરવા નામદાર કમિશનને મારી નમ્ર અરજ છે.

(4) તાજેતરમાં DISCOM તરફથી એડવોકેટ મારફત P.P.A. હેઠળની કામગીરી બાબતે વિકાસકારોને નોટિસ આપવામાં આવેલ છે. વર્તમાન પિટિશન ના અંતિમ નિર્ણય સુધી આવી કાર્યવાહી ને સ્ટે કરવા તાત્કાલિક હુકમ કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

(5) તારીખ 20-07-2021 ના વાદગ્રસ્ત નિર્ણય તથા તેની અનુસાંગિક કાર્યવાહી ને કારણે વર્તમાન પિટિશન બાબતે નામદાર કમિશન અતિમ નિર્ણય જાહેર કરે ત્યાં સુધી સ્ટે ફરમાવવા નમ્ર અરજ છે.

(6) વાદગ્રસ્ત નિર્ણય નો પત્ર તારીખ 20-07-2021 અને તેની કાર્યવાહી થી ઉપસ્થિત થયેલ દાવાદુવી ને કારણે SSDSP-2019 સ્કીમ હેઠળના વિકાસકારોના પ્રોજેકટ અટવાઈ પડેલા છે જે અનુસંધાને અવારનવાર જુદાં જુદાં વર્તમાનપત્રો માં ખબર છપાતી રહે છે. વિકાસકરો ના કરોડો રૂપિયા ફસાઈ ગયા છે અને તેઓ મુંજવણ અનુભવી રહ્યા છે. વર્તમાન

પિટિશનના કામે P.P.A. હેઠળના પ્રોજેક્ટની કમિશનિંગ તારીખ, આ પિટિશનના અંતિમ નિર્ણય સુધી લંબાવી આપવા ન્યાયના હિતમાં GUVNL અને DISCOM ને નિર્દેશ કરવા નમ્ર અરજ છે.

(7) વર્તમાન પરિસ્થિતિમાં અનિશ્ચિતાઓના કારણે પ્રોજેકટ માં વિલંબ થવાથી તેમજ પ્રોજેકટ માટે બેન્કો તરફથી લોનના નિર્ણયો બાબતે વાદગ્રસ્ત નિર્ણયની વિરુદ્ધ થયેલ દાવાઓના નિકાલ સુધી રાહ જોવામાં આવી રહી છે દરમ્યાનમાં ચીન ખાતેથી ફરી COVID ના કેસ ના કારણે લોકડાઉન હોવાથી માલ યોગ્ય સમયે ઉપલબ્ધ નહીં હોવાથી તેમજ કાચા માલ ની પડતર કોસ્ટમાં ખુબજ ભાવ વધારો થયેલ હોવાથી રૂપિયા 2.83/યુનિટ ના P.P.A. માં નિર્દિષ્ટ ભાવમાં યોગ્ય વધારો કરી આપવા યોગ્ય હુકમ કરે એવી પ્રાથના છે.

11. **Reply of GUVNL to the Objections filed by Third Party Applicant-P. Solar Power**

11.1. The Petition has been filed by GUVNL seeking the approval of the Commission for the refund to be given to the connectivity charges collected by GUVNL in terms of Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 framed and notified by the Commission. Since the said Regulation provides that the

connectivity charges shall be non-refundable, the approval of the Commission is sought for in relaxation of the said provision in the facts and circumstances of the present case.

11.2. As detailed in the Petition filed, the solar generator who had signed Power Purchase Agreements (PPAs) with GUVNL pursuant to the Guidelines for implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects dated 06.03.2019 are being given a one-time exit option together with refund of the Application Fees, Bank Guarantee furnished towards liquidated damages, supervision charges and also connectivity charges.

11.3. Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat, vide letter dated 07.08.2021 informed GUVNL that it has been decided that a one-time exit option has been proposed be given to the small-scale solar project developers who have signed PPAs with State DISCOMs and the charges recovered from the developers who exercise such exit option shall be refunded.

11.4. GUVNL is bound to comply with the decision of the Government of Gujarat and have provided for a one time exit option to all the solar developers who have signed the PPAs.

11.5. The said one time exit option was proposed to be given in view of the various representations received from various project developers who desired to exit out of the PPA signed, on the basis that establishment of the project may not be commercially viable.

11.6. It is not comprehensible as to the objections that the objector has to the present Petition and the prayers sought therein. In view of the policy decision taken by the Government of Gujarat considering the representation of various project developers, the one-time exit option is being given with refund of the charges that have been paid by the project developers.

11.7. There is no compulsion whatsoever on any of the project developer to exit out of the PPA that has been signed. The basis of the objections appears to be that there have been Petitions preferred before the Hon'ble High Court in relation to the Gujarat Industrial policy 2020 of the Government of Gujarat and the grant of MSME subsidy etc. It is stated that these are independent proceedings to the present Petition and the prayers sought for herein do not in any manner impact or otherwise affect the said proceedings before the Hon'ble High Court.

11.8. There is no compulsion whatsoever for any of the project developers to exit out of the PPA. GUVNL is bound by the terms of the PPA signed with the project developers and in case any of the project developers seek to establish the project and perform the PPA, GUVNL is committed to procure electricity on the terms and conditions agreed to in the PPA.

11.9. The present Petition is only in pursuance of the benefit that has been granted to the project developers who wish to exit out of the PPA. Under normal circumstances, the parties are bound by the provisions of the PPA and cannot unilaterally exit from the PPA. In the circumstances, Government of Gujarat has offered the option to permit the project

developers to exit out of the PPA, which right was required to be exercised by 05.09.2021 (last date for one-time exit option).

11.10. The objector certainly cannot seek to impose its view on such of the project developers who have chosen to exit out of the PPA. The contention of the Objector that the PPA holders being MSME entity have unwillingly and reluctantly been constrained to opt to exit from the PPA through One-Time Exit Option is wrong and they are just trying to mislead this Commission.

11.11. Since the application fees for connectivity in terms of Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra- State Open Access), Regulations, 2011 is provided as being non- refundable, the approval of the Commission is required for relaxation of the said provision and to refund the charges to such of the project developers who have exercised the one-time exit option provided by GUVNL.

11.12. It is submitted that the objector, obviously cannot object to any of the solar project developers who consciously take a view to exercise the option to exit out of the PPA

11.13. The contention raised by the objector is just to delay the entire proceeding of present Petition as the matters pending before the Hon'ble High Court of Gujarat are entirely different from the present Petition and the prayers sought for herein do not in any manner impact or otherwise affect the said proceedings before the Hon'ble High Court.

11.14. The reason behind giving one-time exit option is because there were various representations received from various project developers who desired to exit out of the PPA signed, on the basis that establishment of the project may not be commercially viable. The Objector cannot impose its wishes on the power project developers who wishes to avail the option to exit the PPA.

11.15. In the facts and circumstances mentioned above, it is submitted that the objections sought to be made by objector - P. Solar Power is misconceived and ought to be rejected.

12. **The Applicants, Paravatiben Thakorbhai Patel, Sangitaben Chetanbhai Patel, Hemantbhai Hasmukhbhai Patel and Rajeshbhai Hasmukhbhai Patel, in their applications in the present Petition, stated as under;**

12.1. They had applied in the Small Scale Distributed Solar Scheme (SSDSP) for developing 1.0 MW Ground Mounted Solar Power project (0.5 MW each) for selling of Power to DGVCL. However, they had not proceeded further in development of Solar Power Project.

12.2. It comes to knowledge that GUVNL along with State Owned Distribution Companies have filed Petition No. 2002 of 2021 asking for approval of the Commission to refund of connectivity charge paid by those Small Scale Distributed Solar Power developers who wants to exercise the one time exit option.

12.3. Thus, they have submitted this application for joining as affected party in the Petition No. 2002 of 2021 and refund of connectivity charge and supervision charge paid by them. They had applied for development of SPG under SSDSP scheme and paid registration charge of Rs. 2950/- per project to DGVCL.

12.4. Thereafter, DGVCL vide letters dated 11.02.2021 had issued quotation for payment of connectivity charges and supervision charges for amount of Rs. 232750/-. In response, they had paid amount of Rs. 232750/- for each SPG.

12.5. After making payment, they were supposed to sign Power Purchase Agreement (PPA) with DGVCL for selling of Solar Power from their SPGs to be installed under SSDSP. However, they had not signed PPA due to their power project location is approx. 5 KM far from the GETCO station where the connectivity was granted to them which led higher cost for installation of 11 kV line. Further, the proposed 11 kV line was passing through river crossing and too many crossings of existing HT network of DGVCL Thus, they had only option left of underground network. In the circumstance, they had not executed PPA with DGVCL, Moreover, there was no clarity regarding availability of subsidy for the SPGs under SSDSP Scheme.

12.6. In the meantime, GUVNL had issued public notice informing all the applicants under SSDSP scheme that no subsidy support shall be provided to the SPGs registered and commissioned under SSDSP scheme. Thereafter, GUNVL had issued other public notice for the

applicants who have executed PPAs with respective DISCOM can choose one time exit opting from the SSDSP scheme and can take refund of amount paid by the applicant. However, the connectivity charges were not refunded by any DISCOM stating that connectivity charge is non-refundable as per GERC Open Access Regulations 2011. Therefore, the present Petition filed by GUVNL along with all Distribution Companies asking for approval of the Commission for refund of connectivity charges.

12.7. It is stated that they had approached DGVCL for refund of amount paid by them but it was informed that they have no instruction for refund of payment to those applicants who has not signed PPAS.

12.8. In July 2022, once again GUNVL has issued public notice for exercising exit option for remaining applicant. However, there was not any clarity for refund of payment to those applicants who have not signed PPA with DGVCL.

12.9. In view of above, it is requested to the Commission to join as affected party in Petition No. 2002 of 2021. It is also requested to direct DGVCL to pay amount paid by them for connectivity charge and supervision charge.

13. **Federation of Renewable & Consumers of Energy (FORCE) submitted as under:**

13.1. GUVNL till date does not provide the copy petition to it. However, FORCE is submitting their view as per the Commission's Daily Orders dated 29.11.2021 & 11.3.2022.

13.2. As per the para 2.10 & 2.11 of daily order dated: 29.11.2021, GUVNL had submitted as below.

> *".....2.10. Referring to para 25 of the Petition it is submitted that in accordance to above decision of the Government, the Petitioner GUVNL had uploaded a Public Notice on 09.08.2021 conveying the above decision of the State Government to the Stakeholders providing for the one-time exit option to the Solar Project Developers who have signed PPAs with the State DISCOMs and for refunding of charges recovered from such Developers who exercise such exit option as under:*
>
> *(a) Application fees of Rs. 5 per KW collected by DISCOMs and GEDA each shall be refunded to the developers;*
>
> *(b) Liquidated Damages and Supervision charges shall not be levied on the developers availing exit option. Accordingly, the Bank Guarantees as well as Provisional Supervision charges paid by DISCOMS;*
>
> *(c) Non-refundable connectivity charges of Rs. 1,00,000/- per application levied as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 would be refunded after taking approval of the Commission and based on the decision of the Commission.*
>
> *2.11. It is further submitted that as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, the connectivity charges of Rs.1,00,000/- collected by the*

DISCOMs are non-refundable. However, considering the nature of the small developers of Solar project, the Petitioners herein have approached the Commission seeking permission to allow the Co-Petitioners State DISCOMs to give refund of connectivity charges i.e., non- refundable fee of Rs. 1,00,000/- to the Small Scale Distributed Solar Developers who have exercised the one-time exit option approved by the State Government....."

13.3. As submitted by GUVNL, they have collected Rs. 1,00,000/- as a Grid Connectivity Charges as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011.

13.4. An attention is drawn to the notice of the Commission regarding provision under the Regulation 7 of Principle Regulation 2011.

7. Application procedure for Connectivity to distribution system by a generating station

(1) All eligible generating stations including a captive generating plant, seeking connectivity to a distribution system, shall apply to the distribution licensee for connectivity in the Form prescribed in the procedure to be laid down by the Distribution Licensee.

(2) <u>The Application shall be accompanied by a non-refundable fee</u> of Rs. one lakh in favour of the distribution licensee concerned, in the manner as specified by the licensee.
Joint reading of 7 (2) along with 7 (1) it is an application fees and not the Grid Connectivity Charges.

13.5. As submitted above in para 2.10 (a) of Daily Order dated 29.11.2021, GUVNL had submitted that they have collected Application fees of Rs. 5 per KW by DISCOMS and GEDA each shall be refunded to the developers.

The question is once they have collected Application fees than why they have collected further Rs. 1,00,000/- as a Grid Connectivity Charge.

13.6. It is requested to the Commission to declare the said decision of collecting Rs.1,00,000/- by DISCOM, as an arbitrary and Illegal and order them to refund said money to SSDSP developer with interest irrespective of whether they have commissioned the project or choose the Exit option.

14. **The Petitioner, GUVNL, in its reply to the Objections filed by Third Party Applicant – Mr. Kandarp Vankani, submitted as under;**

14.1. It is stated that there is no merit in the objections sought to be filed to the present Petition and the same are liable to be rejected.

14.2. It is stated that the solar generator who had signed PPAs with GUVNL pursuant to the guidelines for implementation of Policy for development of Small Scale Distributed Solar Projects dated 06.03.2019 are being given a one- time exit option together with refund of the Application Fees, Bank Guarantee furnished towards liquidated damages, supervision charges and also connectivity charges. This is being provided for in terms of the policy decision dated 06.07.2021 of the Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat.

14.3. It is not comprehensible as to the objections that the objectors have to the present Petition and the prayers sought therein. In view of the policy decision taken by the Government of Gujarat considering the

representation of various project developers, the one-time exit option is being given with refund of the charges that have been paid by the project developers.

14.4. There is no compulsion whatsoever on any of the project developer to exit out of the PPA that has been signed. The one time exit option is merely an option provided to developers and it was open to developers to exercise the option or not. The Objector cannot be aggrieved by the fact that the option is provided. It was entirely upto the Objector to decide on whether it want to exercise the option or not. If it doesn't exercise the said option, it is not at all affected. The. Objector cannot be claimed to be aggrieved by other developers exercising the option.

14.5. That the Objector have raised irrelevant and unrelated aspects to the proceedings and further raised issues which are outside the scope of the present Petition.

14.6. The issue of applicability of subsidy to the small scale distributed solar projects is not decided by GUVNL in any manner and is not a subject matter of this Petition nor can they be subject matter of the present Petition. The objector has unnecessarily raised allegations against GUVNL and/or Distribution companies without any basis and despite the fact that they have no role to play on the issue of whether the subsidy is applicable or not. Further the attempt of the Petitioner to raise allegations on motivations of the Government of Gujarat and the language used by the Objector is unacceptable, unbecoming, misconceived and in any case not relevant to the present proceedings.

Such allegations of the Objector cannot be entertained and, in any case, cannot be entertained before the Commission.

14.7. It is submitted that the issue of whether the subsidy is applicable or not or otherwise adjudicate on the validity of the decision of the Government in regard to subsidy is not only outside the scope of the present proceedings but also is not within the powers of the Commission. The Commission cannot set aside the decisions of the Government of Gujarat, nor can such decisions be challenged before the Commission. In fact, not even the Letter dated 20.07.2021 of GUVNL can be challenged since it only conveys the decision of the Government of Gujarat. The contentions and allegations of the Objector therefore on the decisions of Government of Gujarat and letter dated 20.07.2021 of GUVNL in regard to aspect of subsidy cannot be considered.

14.8. The Petitioners have no say whatsoever in relation to the grant of capital subsidy or any other benefit that the Government of Gujarat may grant to the project developers, or otherwise the terms and conditions of the policy of the Government of Gujarat for distributed solar projects. The Notice dated 20.07.2021 issued by GUVNL was only conveying the decision of the Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat dated 19.07.2021 whereby it was conveyed to GUVNL that it has been decided that "no subsidy shall be extended in respect of applications received for Small Scale Distributed Solar Projects Policy - 2019" and requested GUVNL to take further necessary actions in the matter. GUVNL's Notice was only for intimation for the developers of the decision of the Government and there is no discretion on GUVNL to judge

whether such decision is in public interest or not or whether the decision was valid or not.

14.9. Further Industries and Mines Department, GoG vide letter dated 02.08.2021 has also conveyed the above decision of the State Government to MSME Commissioner, Gandhinagar. Therefore, even otherwise, the allegation of the party that the decision could not be taken by EPD is not relevant.

14.10. GUVNL's letter dated 25.11.2021 to the Objector is also consistent with the above decision of the Government of Gujarat. GUVNL is not the authority to grant subsidy nor decide on such aspects. Therefore, GUVNL had only informed the Objector of the facts and there was nothing else GUVNL could do in this regard.

14.11. Therefore, the reference to the representations made to Government or Petitions filed before the Hon'ble High Court have no bearing in the present proceedings. It is stated that these are independent proceedings to the present Petition and the prayers sought for herein do not in any manner impact or otherwise affect the said proceedings before the Hon'ble High Court. The Annexures submitted by the Objector related to such representations and proceedings are therefore not relevant and cannot be considered. Further the objector cannot raise the same issues already pending before the Hon'ble High Court in the present Petition in any case. The Objector has not produced any order staying the provision of exit option or of the present proceedings.

14.12. It is submitted that even assuming but not admitting that the Hon'ble High Court decides the Petitions in favour of the Objector, this would not render the present proceeding null and void. The issue in the present proceedings relate to the exit option being offered to developers. There is no compulsion whatsoever for any of the project developers to exit out of the PPA. GUVNL is bound by the terms of the PPA signed with the project developers and in case any of the project developers seek to establish the project and perform the PPA, GUVNL is committed to procure electricity on the terms and conditions agreed to in the PPA.

14.13. Therefore, the developers who have not exercised the exit option can have no grievance in relation to such option being offered or exercised by other developers. The Objector is claiming that the developers are likely to suffer irreparable loss but has failed to specify which developers. In any case, the Objector cannot raise issues on behalf of other developers. The Objector has not exercised the exit option therefore irrespective of decision of the Hon'ble High Court, the Objector and GUVNL are bound by the PPA. The Objector is not affected at all by other developers exercising their exit option. In any case, there is no irreparable loss to any developers. The Objector has merely raised the allegations without any substantiation.

14.14. The present Petition is only in pursuance of the benefit that has been granted to the project developers who wish to exit out of the PPA. Under normal circumstances, the parties are bound by the provisions of the PPA and cannot unilaterally exit from the PPA. In the circumstances, GUVNL has proposed the scheme to permit the project developers to exit

out of the PPA, which option was required to be exercised by 05.09.2021 (last date for exit option).

14.15. On the one hand, the Petitioner claims that if there was any intimation of the non-application of the subsidy, no developer would have signed the PPA and on other hand, is also claiming to be aggrieved by the one-time exit option offered to the developers. In fact, it was some of the developers who had made representations to the Government of Gujarat inter alia, seeking permission to exit from the PPA. The Government of Gujarat after deliberation in detail, decided that an exit option may be provided to developers. Some of the developers have chosen to exercise the said exit option. The developers who did not want to, did not exercise the said option and have continued with the PPA.

14.16. It is submitted that the objector obviously cannot object to any of the solar project developers who consciously take a view to exercise the option to exit out of the PPA. The objector cannot seek to impose its view on other developers.

14.17. Since the application fees for connectivity in terms of Regulation 7 of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 is provided as being non-refundable, the approval of the Commission is required for relaxation of the said provision and to refund the charges to such of the project developers who have exercised the one-time exit option provided by GUVNL.

14.18. The issue is not of collection of charges but of refund of charges. The Connectivity Charges are collected in terms of Open Access Regulations

2011 as specified in the Petition and hereinabove. In any case the Objector cannot raise any issue on the aspect of applicability of connectivity charges in the Petition filed by the Petitioners herein. Further the Petition is filed under Section 86 and the Open Access Regulations are Regulations notified by the Commission and not passed by Gujarat Legislative Assembly as claimed by the Objector. Further there is no retrospective amendment or repeal of the Regulations in the present case though it is not admitted that there is no such power with the Commission. The Petitioner has disclosed the reasons and specifically sought approval of the Commission for refund of such charges in specific case of one time exit option offered to the developers and for developers who have exercised this option. These developers are no longer establishing the solar project and therefore do not need the connectivity. There is no basis for the same to be offered to other developers who have gone ahead with the PPA. The said developers also had the freedom to opt for such exit option but chose not to do so. Therefore, they cannot now claim the terms and benefits of such option. Further when the developers are going ahead with the project, they would need connectivity and therefore the application fee for connectivity cannot be refunded in any case.

14.19. Normally, the application fee for connectivity is non-refundable even for developers who no longer need connectivity. But in the circumstances as mentioned in the Petition and decision of the Government of Gujarat, GUVNL is seeking approval of the Commission for refund of application fees for such developers. It may be considered that the developers are small scale solar distributed project developers who had applied under

the Policy issued by the Government of Gujarat and as approved by this Commission and the application fee for connectivity was made on the said basis. When the developers are being allowed to exit from the scheme without charges after consideration and deliberation by the Government, it is being sought that the fees for connectivity is also returned. Thus, the refund of connectivity charges is in context of a one-time exit option provided to the developers. The Commission may consider all aspects and interests of all stakeholders and take a decision.

14.20. It is further submitted that the Policy was introduced by the Government of Gujarat and Government of Gujarat has decided to allow for one time exit option. The Orders in Petitions No. 1802 of 2021 and 1954 of 2021 does not bar the provision of exit option. There is no review sought of the Orders in the said Petition. Even otherwise, there is no bar in the Commission from considering the mutual decision of the parties to the PPA and taking an appropriate view keeping in view the public interest as well as policy decisions of the Government of Gujarat. There cannot be any unilateral exit from the PPA nor can there be any unilateral amendment of the PPA.

14.21. In any event, the issue of connectivity charges is not related to the terms of the PPA but in terms of the Open Access Regulations and therefore the filing of the present Petition to allow the refund of non-refundable fees for connectivity as a special case in the circumstances.

14.22. It is submitted that GUVNL has made it clear at all stages that the consideration of refund of connectivity charges can be only after taking the approval of the Commission and based on the decision of the

Commission which is clear from the contents of the Public Notice dated 09.08.2021. It is stated that the connectivity charges are collected by distribution licensee, and it is stated that the same have not been refunded as yet. The refund, if any, would be given only after the decision of the Commission.

14.23. The Objector has also raised hypothetical and far-fetched issues which have no relevance to the present petition and in fact have no relevance to the Objector. The scenarios of termination of PPAs by GUVNL, hypothetical or otherwise is not relevant. Further the issue of action taken in regard to the PPAs of developers which are not failing within the one time exit option is outside the scope of the Petition. The encashment of bank guarantee for delays in commissioning (though it is denied that there is any illegality or contradiction to principles of natural justice in such encashment) is not within the scope of the present Petition. The present Petition is for consideration of the Commission for whether the connectivity charges may be refunded or not in specific case of developers who have exercised the one time exit option.

14.24. The Objector is seeking to raise issue of delays and increase in costs which are outside the scope of the present proceedings and are not permitted.

14.25. The Objector cannot claim any relief in the Petition filed by the Petitioner and the prayers of the Objector cannot be entertained. This is particularly when the present Petition is related to a completely different issue. The PPAs of Objector is not even an issue in the present

Petition. The Objector has not shown how it is aggrieved by the issues related to the applications/PPAs of other developers.

14.26. The Objector has not filed any Petition and therefore, cannot claim any relief. In any event, there cannot be any increase in tariff, nor can there be any extension of SCOD.

14.27. Further, the Objector cannot challenge the Letter dated 25.11.2021 or Letter dated 20.07.2021 by GUVNL in the present proceedings. The Objector has made unwarranted and preposterous allegations against GUVNL despite being well aware that GUVNL is only following the decision of the Government of Gujarat. The Objector has claimed to challenge the issue of subsidy not being granted before the Hon'ble High Court and therefore such issue would be decided by Hon'ble High Court. There is no issue therefore to be adjudicated by the Commission on this aspect. The Objector cannot raise the same issue in two forums. Further, the Commission cannot decide on the aspect of subsidy being applicable or not. There cannot be any stay of any decision.

14.28. It is submitted that the Objector is indulging in forum shopping. When there is no stay granted by the Hon'ble High Court, the Objector is seeking a stay in the present proceedings which are not even related to the said aspects. Such action of the Objector is to be deprecated.

14.29. Even otherwise, it is denied that the projects are stuck due to any contention. The Objector is not permitted to make vague allegations without any basis and is not authorized to make claims on behalf of other developers.

15. **ઓબ્જેક્ટર્સ શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાંકાણી અને અન્યએ કરેલ રજુઆતો આ મુજબ છે;**

15.1. તારીખ 01/06/203 ના રોજ પીટીશનના કામે ત્રાહિત પક્ષકારની હેસિયતથી જનહિતમાં ઓબ્જેક્શન અરજીનો આજ દિન સુધી પીટીશનર કે કો-પીટીશનર્સ કોઈ એ પણ જવાબ આપ્યો નથી. આ બાબતની નોંધ નામદાર પંચે, તારીખ 05/07/2023 ના ડેઇલી ઓર્ડરમાં પેરા 3 માં લીધી છે. આશરે સવા વર્ષના સમયગાળા પછી પણ પીટીશનર્સ કે કો-પીટીશનર્સ ઓબ્જેક્શન અરજીનો જવાબ રજૂ કરી શક્યા નથી અને અરજીના વાંધા સ્વીકારે છે. આવો જવાબ પીટીશનની તરતની સુનાવણી દરમ્યાન રજૂ કરવાનું તેમના માટે અનિવાર્ય અને જરૂરી છે. પીટીશનર(અને કો-પીટીશનર્સ) ને સમયમર્યાદાના કાયદાની જોગવાઇ હેઠળ હવે આવો જવાબ રજૂ કરવાનો હક્ક રહેતો નથી. સદરહુ ઓબ્જેક્શન અરજીમાં, ઉઠાવેલા દરેક પોઈન્ટ ઓફ ઓબ્જેક્શન્સ(એલીગેશન)ને પોઈન્ટ ટુ પોઈન્ટ ડીલ કરીને તેનો અસરકારક રીતે છેદ ઉડાડવાનું તેમના માટે કાયદેસર જરૂરી અને અનિવાર્ય છે (Doctrine of Non Travers). ઓબ્જેક્શન અરજી અને પીટીશનર દ્વારા તેનું ડીમ્ડ એડમિશન ધ્યાને લઇ ન્યાયના હિતમાં પીટીશન ઓર્ડર ઉપર લઈ નામંજૂર કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

15.2. અમારા દ્વારા આ પીટીશનના કામે લેખિત રજૂઆત કરીને તારીખ 12/04/2022 ના રોજ આ કેસમાં વાંધાઓ લેવામાં આવેલા છે અને વધુમાં આ કેસમાં અમોએ ઉપસ્થિત ઇસ્યુઓ કે જેના ઉપર નામદાર વિજપંચને નિર્ણય લેવા પડશે તે વિનંતીથી જણાવેલ છે જેની આ સામે પિટિશનર ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ લિમિટેડ કે અન્ય પક્ષકારો દ્વારા મુદ્દાસર જવાબ આપવામાં આવેલા નથી તેની નોંધ લેશો.

15.3. અન્ય વાંધેદાર શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાંકાણી દ્વારા તારીખ 01/06/2023 ના રોજ રજૂ કરવામાં આવેલ વાંધા અરજી સાથે અમો સંપૂર્ણ પણે સંમત હોય તે અમારી રજૂઆત છે તેમ અમો જાહેર કરીએ છીએ.

15.4. પિટિશનર કે સરકાર તરફથી જ્યારે અમારા વાંધા અને પ્રત્યુત્તરના જવાબ આપવામાં આવેલ નથી ત્યારે પિટિશનર અને સરકારે અમારા જવાબમાં જણાવેલ હકીકતો સ્વીકારેલ છે તે જાહેર થાય છે તેથી આપશ્રી ને નમ્ર વિનંતી છે કે તે જાહેર કરો તથા પિટિશનર અને સરકારનું જવાબ દાખલ કરવાનું સ્ટેજ બંધ કરવાનો હુકમ કરશોજી.

15.5. ગુજરાત સરકાર દ્વારા સ્મોલ સ્કેલ ડિસ્ટ્રીબુટેડ સોલર પ્રોજેક્ટ ગેઝેટ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવેલ છે તેમાં પ્રોજેક્ટ ન કરનાર વ્યક્તિને તેના દ્વારા આપવામાં આવેલ ડિપોઝીટ પાછી આપવી તેવું જણાવેલ નથી આથી પ્રોજેક્ટ ન કરનાર વ્યક્તિને તેની ડીપોઝિટ પાછી આપવા બાબતે જે પરિણામ જાહેર કરવામાં આવેલ છે તે ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી. કારણ કે તે સરકારશ્રીના ગેઝેટની વિરુદ્ધ છે. આવાં ગેઝેટની ઉપરવટ નામદાર કમિશન કે સરકાર ન જઈ શકે, તેમને એવી સત્તા કે હકુમત નથી.

15.6. નામદાર વિજ પંચએ સ્મોલ સ્કેલ ડિસ્ટ્રીબુટેડ સોલર પ્રોજેક્ટ ડેવલપર દ્વારા ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ સાથે કરવામાં આવનાર વિજ પરચેઝ વેચાણના કરારમાં પણ પ્રોજેક્ટના કરનાર વ્યક્તિને તેની ડીપોઝિટ પાછી આપવાનું કોઈ પ્રાવધાન નથી. તેમ પણ પિટિશનરની માંગણી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી.

15.7. વધુમાં નામદાર વિજ પંચને સવિનય જણાવવાનું કે પ્રોજેક્ટ ન કરનાર વ્યક્તિઓ પાસેથી જે ડેપોઝિટની રકમ ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડએ લીધેલ છે, તે રકમ સરકારશ્રીનાં નિયમો તથા કરારની જોગવાઈ પ્રમાણે પાછી આપી ન શકાય. આવી રકમ કરોડો રૂપિયાની છે જે ખરેખર

પબ્લિક મની તરીકે ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડના ખાતામાં આવે ને ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડએ તે રકમ ગ્રાહકોની ટેરિફ ઘટે તે માટે વાપરવી પડે તે આવાં પ્રોજેક્ટમાં ડિફોલ્ટ કરનારને પાછી આપી ના શકાય. આવી બાબત ઇલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ તથા નામદાર વિજ પંચના પોતાના નિયમો તથા હુકમો વિરુદ્ધની બાબતો છે.

15.8. નામદાર વિજ પંચ દ્વારા કરવામાં નિર્ણયો મુજબ ઘણાં કેસોમાં પ્રોજેક્ટ નહીં કરનારા પાસેથી સીક્યુરિટી ડેપોઝિટની રકમ પ્રોજેક્ટ કરાર કર્યા પછી પ્રોજેકટ ન કરેલ હોય તેવા કિસ્સામાં વસુલેલ છે જેની માંગણી પિટિશનર ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડએ નામદાર કમિશન સામે કેસ કરી આવાં પ્રોજેક્ટ કે જેમાં મોટાં ભાગે વિન્ડ પ્રોજેક્ટ અથવા સોલાર પ્રોજેક્ટ છે તેમની પાસેથી આવી રકમ વસૂલ કરવાના દાવા કરેલ છે અને નામદાર વિજ પંચે તેમને મંજૂર રાખેલ છે. આવાં પ્રોજેક્ટ પાસેથી જ્યારે પ્રોજેક્ટ નહીં કરવાના કારણે દંડની વસૂલાત નામદાર કમિશનના હુકમ હેઠળ વિજ કરાર હેઠળ કરવામાં આવેલ હોય તેનો આ કેસમાં કેવી રીતે તેનાથી વિપરીત ડેપોઝિટની રકમ પાછી આપી શકાય ? આ કાર્ય બંધારણના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો વિરુધ્ધનું ભેદભાવપૂર્વક વલણ અપનાવનારું અને

બંધારણની કલમ ૧૪ ની વિરુદ્ધનું છે જેથી તેને ગ્રાહ્ય રાખી શકાય તેમ નથી.

15.9. પિટિશનરની માંગણી ગુજરાત સરકારના સ્મોલ સ્કેલ ડિસ્ટ્રીબુટેડ સોલર પ્રોજેક્ટ જનરેશનના ગેઝેટ વિરુદ્ધની તેમજ નામદાર વિજ પંચના તે ગેઝેટના આધારે કરવામાં આવેલ હુકમ વિરુદ્ધની તથા તે હુકમમાં મંજૂર કરવામાં આવેલ વિજ કરારની શરતો વિરુદ્ધની તથા પિટિશનર તથા પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર વચ્ચે થયેલ કરાર વિરુદ્ધની હોય તે ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

15.10. પિટિશનરે વિજ કરાર જે પ્રોજેક્ટ ડેવલપર સાથે કરેલ છે તેના ભંગની કે તેમમાં ફેરફાર કરવાની કોઈ કાર્યવાહી કે પ્રક્રિયા કોન્ટ્રાક્ટ એક્ટ હેઠળ કરી વિજ પંચની મંજૂરી માંગેલ નથી કે નામદાર વિજ પંચ દ્વારા આવી કોઈ પ્રક્રિયા કે કાયદાકીય કાર્યવાહી કર્યા વગર આ કેસમાં હુકમ કરી શકાય નહીં.

15.11. પિટિશનરે કયા કયા પ્રોજેક્ટ ડેવલપર કે જેમણે પ્રોજેક્ટ ડેવેલોપ કર્યા નથી અને પિટિશનરને આવાં પ્રોજેક્ટને આધારે મળનારી સસ્તી વીજળી પૂરી પાડેલ નથી અને વધારાના ભાવની વીજળી ખરીદવા મજબૂર કરેલ છે અને તેવું ભારણ ગુજરાત સરકારની વિજ કંપનીઓ અને તેમના ગરીબ

ગ્રાહકો જેવા કે બીપીએલ હેઠળના નાગરિકો, ખેડૂતો, રેસિડેન્શિયલ તથા ઇંડસ્ટ્રિયલ કંન્ઝ્યુમર ને વધારાની રકમનો બોજો ભોગવવો પડેલ છે અને તે વીજદર વધારાનું એક કારણ બનેલ છે, જેને અવગણી શકાય નહીં. પિટિશનર સ્મોલ સ્કેલ ડિસ્ટ્રીબુટેડ સોલર પ્રોજેક્ટ ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડના અધિકારીઓએ એક તરફી વન ટાઇમ એક્સિટ ઓપ્શન આપી રાજ્યની તેમજ દેશની તિજોરીને અબજો રૂપિયાનું નુકશાન પહોંચાચડેલ છે. નામદાર વિજ પંચની કાયદેસરની પવિત્ર ફરજ છે કે તેમણે આવાં વિજ કરાર કરીને પોતાની સ્વીકારેલ ફરજ કે જેમાં વિજ પ્રોજેક્ટ ઊભો નહીં કરનારાને પક્ષકાર તરીકે જોડ્યા વગર પિટિશન કરે અને તેમાં નામદાર વિજ પંચ હુકમ કરે તે કાયદાના નિયમો વિરુદ્ધની કાર્યવાહી હોય તે મંજૂર થવા પાત્ર નથી. રૂપિયા ૨.૮૩/યુનિટ થી પણી મોંઘી વીજળી ખરીદીને રાજ્યની તિજોરી બે અબજો રૂપિયાનું નુકશાન પહોંચાડવા બદલ ગુજરાત ઉર્જા વિકારા નિગમ લિમિટેડ તથા તેમનાં મળતીયાઓ કસૂરવાર છે અને દંડનીય કાર્યવાહીને પાત્ર છે.

15.12. પિટિશનરે જે પ્રોજેક્ટ ડેવલપરને તેમના દ્વારા પ્રોજેક્ટ ઊભો કરેલ નથી અને તેમણે આ બાબતે કોઈ અરજી કરી એફિડેવિટ સાથે માંગણી પિટિશનરને કરેલ હોય તેમને આ કેસમાં પક્ષકાર તરીકે જોડવા જોઇએ જે

જોડેલ નથી. આમ પિટિશનમાં જરૂરી અને મહત્વના તમામ પક્ષકાર કે જેમને આ કેસમાં જોડ્યા વગર અને સાંભળ્યા વગર હુકમ ના કરી શકાય અને માંગણી કાયદાની પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુધ્ધ હોય આ કેસમાં પિટિશનર દ્વારા માંગવામાં આવેલ માંગણી મંજૂર કરી શકાય તેમ નથી.

15.13. નામદાર વીજ પંચ નક્કી કરે કે પિટિશનરે આ કેસમાં જે ડેપોઝિટ નિયમોનુસાર વસુલેલ છે તે પરત કરવાની માંગણી કરેલ છે કે જેની રકમ કરોડો રૂપિયા થાય છે અને આ રકમ ડિસ્ટ્રીબુટર લાયસન્સીને આવક તરીકે ગણાય અને તેનો લાભ આ પ્રોજેક્ટ ડેવલપર કે જે ખુબજ મર્યાદિત સંખ્યામાં છે અને લાભાન્વિત કરવાનો પિટિશનરે પ્રયાસ કરેલ છે તેમ આ રકમ વીજદર નક્કી કરતી વખતે પિટિશનરની આવક ગણાય. તેમનાં ખર્ચમાંથી ઓછી કરવામાં આવે અને તેનો લાભ ગુજરાતનાં લગભગ ૦૧ કરોડ ગ્રાહકોને મળવાપાત્ર છે તે આપવો જોઈએ.

15.14. જો પિટિશનર પ્રોજેક્ટ ડેવેલોપરને કે જેણે પ્રોજેક્ટ નથી કરેલ તેમને સિક્યોરિટીની રકમ પાછી આપવા માંગણી કરી હોય તો આ રકમ પિટિશનરના વિજ દર નક્કી કરતી પિટિશનમાં તેમના રિટર્ન ઓન ઇક્વિટિ

કે આવકમાંથી ઓછા કરી દેવામાં આવે અને પિટિશનર તે રકમ લાભાન્વિત કરવા તરફથી આપી શકે છે.

15.15. નામદાર વિજપંચ આ કેસમાં જાહેરાત કરી જે પ્રોજેક્ટ ડેવલપર પોતાની રકમ પાછી લેવા માંગતા હોય તેમને પક્ષકાર તરીકે જોડવા જોઈએ તથા આ રકમ પછી માંગવા માટેનું કારણ વિજ કરાર મુજબ શું છે તે સાંભળી તેના પર નિર્ણય લેવા જોઈએ નહીં કે પોતાની રીતે એકતરફી પિટિશનરની માંગણી મુજબ કરવો જોઈએ.

15.16. નામદાર વિજ પંચે નક્કી કરવું પડે કે કરેલ પ્રોજેક્ટ ડેવલપરે આ પિટિશન દાખલ થાય પછી પોતાના પ્રોજેક્ટ ઊભા કરેલ છે અને આવાં પ્રોજેક્ટ ચાલુ છે ત્યારબાદ જ કોઈ નિર્ણય લેવો જોઈએ.

15.17. નામદાર વિજ પંચે જે પ્રોજેક્ટ ડેવલપર પોતાનો પ્રોજેક્ટ શરૂ કરવા માંગતા હતા પરંતુ કોઈપણ કારણસર તે પ્રોજેક્ટ શરૂ કરી શકેલ નથી અને તેમણે આ બાબતે પિટિશનરને તેમનાં ડેપોઝિટની રકમ પાછી કરવાની હોય માંગણી કરેલ કરાવેલ ના હોય તે લોકોને પણ આ કેસમાં લાભ આપવામાં આવે છે કે નહીં તેની સ્પષ્ટતા થવી જોઈએ.

15.18. નામદાર વિજ પંચ દરેક કાયદાકીય મુદ્દાઓ કે જેમાં વિજ પંચ ને કેસ સાંભળવાની સત્તા છે કે નહી તથા આ કેસમાં ગ્રાહકો વિરુદ્ધનો કરેલો પ્રોજેક્ટ ડેવેલોપરને લાભાન્વિત કરવાની માંગણી છે અને તે પણ સરકારના ગેઝેટ વિરુદ્ધ નામદાર વિજ પંચના હુકમ વિરુદ્ધ તેમજ પિટિશનર અને પ્રોજેક્ટ ડેવેલોપર વચ્ચે થયેલ કરાર વિરુદ્ધની માંગણી છે કે કોઈપણ સંજોગોમાં ગ્રાહય રાખી શકાય નહીં કારણકે કરોડો રૂપિયા જે આવક તરીકે પિટિશનર તથા તેમની કંપનીને મળેલ છે તેનો લાભ પિટિશનરના ગ્રાહકોને મળવો જોઈએ નહી કે પ્રોજેક્ટ ડેવલપરને ? નામદાર વિજ પંચ આમાં સ્પષ્ટપણે કાયદાકીય બાબતોને ધ્યાનમાં રાખી કારણો સહિતનો યોગ્ય છણાંવટ સાથેનો હુકમ કરે જેથી જરૂર પડે અમો તેને ઉચ્ચ ન્યાયાલય માં પડકારી શકીએ.

15.19. નામદાર વિજ પંચને સવિનય જણાવવાનું કે કોઈપણ પ્રોજેકટ ડેવલપરે નામદાર વિજ પંચ સમક્ષ કેસ કરી તેમના દ્વારા આપવામાં આવેલ ડેપોઝિટની રકમ પછી માંગેલ નથી જે સ્પષ્ટ કરે છે કે તેઓ આ માટે એલિજિબલ નથી કે અધિકાર ધરાવતા નથી જ્યારે જે વ્યક્તિને અસર થઈ રહી છે તેવા પ્રોજેક્ટ ડેવલપર કોઈ માંગણી કરતાં ના હોય તેવી

પરિસ્થિતિમાં પિટિશનર તેમનાં પછી માંગણી કરી શકે અને તેમની માંગણી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય.

15.20. આ સમગ્ર કેસ પિટિશનર અને તેને સંલગ્ન સરકારી વિભાગો દ્વારા ડેવલપર જોડે કરાર કર્યા મુજબ નાના, મધ્યમ અને લઘુને વ્યાજ અને કેપિટલ સબસિડી આપવા બાબતનો જે તેમની અંદરોઅંદરની બાબત છે જેમાં નામદાર વિજ પંચ ક્યાંય થયેલ કરાર કે તેના ભંગ બદલ આવતા નથી જેથી નામદાર વિજ પંચ દ્વારા આ પિટિશનને સાંભળવી ન જોઈએ અને હુકમ પર લઇ નામંજૂર કરવી જોઈએ.

15.21. પિટિશનરે મારી વાંધા અરજીના બધા મુદ્દાઓનો જવાબ ન આપતા તથા અરજીના મુદ્દાઓ ને પોઈન્ટ ટુ પોઈન્ટ ડીલ કરી ને અસરકારક રીતે ન નકારતા અને અન્ય વાંધેદાર શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાકાણી (જેમની અરજીના મુદ્દાઓ સાથે અમો સંપૂર્ણ સહમત છીએ) ની વાંધા અરજીનો બિલકુલ જવાબ ન આપતા તે બાબતને અમારી તથા અન્ય વાંધેદાર શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાંકાણીની સાથે પિટિશનરની સ્વીકૃતિ અને સહમતી ગણી અને અમારી ઉપરોક્ત રજૂઆત ધ્યાને લઈ પિટિશનરની પિટિશનની અરજી નામંજૂર કરવા હુકમ કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

16. **The Petitioner, GUVNL, submitted its reply to the Objections raised during the Hearing on 22.10.2024, as under;**

16.1. That in pursuance to the public notice issued, GUVNL had already filed replies to the objections received. GUVNL craves reference to its Petition and the replies already filed.

16.2. The Objectors have sought to submit written submissions in the hearing which are beyond the scope of their original objections and such belated objections cannot be considered.

16.3. It is stated that there is no merit in the objections sought to be filed to the present Petition and the same are liable to be rejected. All contentions and allegations of the Objector are wrong and denied. The Petitioner is not filing a para wise response, but this may not be taken as admission of any of the contents of the Objections filed.

16.4. It is stated that as per the copy received by Petitioners, the Objections filed by the Petitioner are without affidavit. The Commission may consider whether such objections can be accepted.

16.5. The Petition has been filed by GUVNL seeking the approval of the Commission for the refund to be given to the connectivity charges in terms of Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 framed and notified by the

Commission. Since the said regulation provides that the connectivity charges shall be non-refundable, the approval of the Commission is sought for in relaxation of the said provision in the facts and circumstances of the present case.

16.6. The scope of the Petition is limited to the above issue. To the extent that the parties have raised other issues, the same is outside the scope of the present proceedings filed by the Petitioners and therefore cannot be considered. It is submitted that the Petitioner has only proposed certain specific aspects in the Petition and the same may be considered. Further the public notice has also been issued only in respect of the Petition filed and therefore it would not be appropriate for aspects not in issue in the Petition to be considered in the present proceedings. The objectors cannot consider the present Petition as a general forum to raise issues against the Petitioners.

16.7. The only issue to be decided in the present Petition is on whether there can be refund of the connectivity charges/fees under Regulation 7(2) of the Open Access Regulations 2011 for the developers who chose the exit option. The developers who have not opted for exit option are not relevant and the charges are not being refunded to such developers.

16.8. Since the Open Access Regulations, 2011 provide for the fees to be non-refundable, the approval of Commission is required for refund of the same. The objectors instead of dealing with the issue in the petition are raising other issues which are not relevant at all.

16.9. Government of Gujarat on receipt of the representations decided to allow exit option without penalty etc. and one of the considerations was refund of connectivity charges recovered, subject to approval of the Commission. The only specific objection on the refund is raised by P Solar. The other objectors have raised other issues which are not relevant to the specific issue at hand.

16.10. The objection raised that the Scheme by Government of Gujarat does not provide for refund has failed to take into consideration that the Government of Gujarat itself subsequently provided for the exit option along with the provision for refund of connectivity charges subject to the approval of the Commission. The Open Access Regulations, 2011 also provides for power to remove difficulties, and it is upto the Commission to consider whether the circumstances justify the same.

16.11. Further, the exit option itself provided for the refund, subject to approval of the Commission and therefore there is no occasion to claim that the developers did not seek for refund. The Objector, P Solar has failed to understand the scheme of exit option and the process followed and completely confused the issue.

16.12. The Petitioners have produced the details of the PPAs executed and the developers who had opted for Exit Option pursuant to the decision dated 07.08.2021 and Notice dated 09.08.2021. There is no need to make them parties as the issue is refund of connectivity charges which if approved

by the Commission would be provided to such developers. Further there is also no provision to make the developers provide reasons for the exercise of option particularly when the exit option was itself provided by Government based on representations of the developers. Further, this is also not an issue in the present Petition.

The Objector P Solar has made unnecessary and irrelevant allegations which cannot be accepted.

16.13. The solar generator who had signed PPAs with DISCOMs pursuant to the Guidelines for implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects dated 06.03.2019 are being given an exit option together with refund of the Application Fees, Bank Guarantee furnished towards liquidated damages, supervision charges and also non-refundable connectivity charges subject to approval of the Commission. This is being provided for in terms of the policy decision dated 06.07.2021 of the Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat.

16.14. It is submitted that the Government of Gujarat had framed the Policy for the distributed solar and it is Government of Gujarat which decided to provide the exit option in terms of the representations received by some of the entities along with refund of the charges that have been paid by the project developers. It may be considered that the Policy was for small scale distributed solar project developers and some had sent the representation to State Governments stating that they had executed

PPAs with DISCOMs with the anticipation that the Capital and Interest Subsidy would be available to them. It was inter alia represented that in absence of capital and Interest Subsidy it would not be feasible for the developers to implement the solar projects and developers sought for permission to exit from the PPA without any Liquidated Damages and refund payments made by them towards application, connectivity and supervision charges and return of the Bank Guarantee furnished by them. Based on the same, the Government allowed exit option considering the nature of developers. The allowance of exit option was a policy decision of the Government of Gujarat, and the validity of the exit option is not a subject matter of this Petition. Further such exit option has also been noted by the Hon'ble High Court in Order dated 30.11.2023 in SCA No. 13056 of 2021.

16.15. The Objections therefore on the exit option provided by Government of Gujarat cannot therefore be considered in the present proceedings. The alleged consequences of such policy decision cannot be raised in the present case. It is denied that there is a loss and GUVNL has only acted in terms of the policy decision of the Government of Gujarat and such decision is taken in regard to the Policy and mechanism introduced by the Government of Gujarat itself. The said decision was in view of the specific circumstances which arose and the representations received. The Objector's attempts to prolong the proceeding and raise unnecessary issues cannot be allowed.

16.16. The objector has sought to raise issue on various aspects unrelated to the issue at hand on public money, wind projects etc. which are not relevant. The submissions now made by P Solar is not as per the earlier reply filed on 11.04.2022 wherein the issue was raised that GUVNL was constraining the developers to accept exit option whereas it is clearly a voluntary option provided to developers and the developers who do not want to exercise the option are not compelled to do so.

16.17. Even otherwise, the issue of alleged loss cannot be considered. There is no income to the distribution licensee, and the Petitioners are seeking approval of the Commission for the refund since this is non-refundable fees. Once the same is approved by the Commission, there cannot be any issue. The other charges being refunded are either refundable supervision charges or further fees relate to the Government scheme and therefore it is open to the Government to allow the refund.

16.18. The Objector is seeking relief which is not only beyond the scope of the present Petition but also beyond the scope of the Electricity Act, 2003 and MYT Regulations.

16.19. Therefore, the objections sought to be raised on the exit option cannot be considered at this stage.

16.20. The present Petition has been filed for a limited aspect of approval of the Commission for refund of connectivity charges in case of exit option. In the Petition filed by the Petitioners, the objectors cannot seek relief nor

any declaration on validity of connectivity charges. The issue is beyond the scope of the present proceedings.

16.21. The Objector cannot raise questions nor seek relief. The Objectors are unnecessarily seeking to expand the scope of the petition. The petition is in relation to the developers who have exercised exit option only.

16.22. In any case, it is submitted that there cannot be any dispute that the Applicants are to be connected to the grid. The Policy also recognizes the applicability of Open Access Regulations. Once the connectivity is sought, the connectivity charges are payable. The Applicant cannot seek connectivity without payment of applicable charges/fees, particularly when all other generators who seek connectivity are required to pay the fee/charges. The Commission in Order dated 25.03.2021 in Petition No. 1954 of 2021 had recognized the connectivity charges as per Open Access Regulations 2011. The developers have paid the charges/fees and therefore it is not open to the FORCE as an association/federation to raise issues when its members have in fact paid the fees. If any member has an issue, appropriate proceedings may be taken by them. However, the Petitioners are entitled to raise all objections including delay/laches/acquiescence etc.

16.23. It is submitted that the Petitioner has responded to the objections. It is not open to the Objectors to raise any issue on the format of the response. There is no legal requirement to file a para wise response particularly when dealing with objections in response to public notice. GUVNL had addressed all aspects. However, there is no need to address

the issues which are beyond the scope of the Petition. It is upto the Commission to consider the submissions of the Petitioners and the objectors and decide the matter.

16.24. That certain objections were raised during the hearing that the responses of GUVNL to the objections has not been received. In view of the same, GUVNL has served a copy of all replies to the objectors being M/s FORCE, M/s GFSI, M/s P solar and Mr. Kandarp Vankani through registered post dated 29.10.2024 and a copy of the dispatch proof and delivery report is filed in the present matter.

16.25. There cannot be any rejection of the Petition as sought by the Petitioner. The issue has to be decided based on the pleadings on record. That the Objector Kandarp has referred to objection dated 01.06.2023. However, GUVNL has received Objection dated 01.06.2022 but not 01.06.2023.

16.26. In the facts and circumstances mentioned above, it is respectfully submitted that the objections sought to be made by is misconceived and ought to be rejected.

17. **M/s P Solar, vide its submission dated 28.11.2024, stated as under;**

17.1. પિટિશનર, ગુજરાત ઉર્જા વિકાસ નિગમ લિમિટેડ અને અન્ય કો-પિટિશનર્સ દ્વારા વર્તમાન પિટિશન, કો-પિટિશનર્સ પૈકી કોઈ પણ સાથે SSDSP-2019

હેઠળ સૌર ઊર્જા ઉત્પાદન કરીને વેચાણ કરવાના P.P.A. કરનાર, P.P.A. ધારકોને નોન રિફંડેબલ નેક્ટિવિટી ચાર્જ પરત કરવાની પરવાનગી મેળવવા માટે કરવામાં આવી છે. હું, આવો એક અસરગ્રસ્ત P.P.A. ધારક ડેવલોપર છું.

17.2. સદરહુ તારીખ 20/07/2021 ના પિટિશનર GUVNL ના સ્પષ્ટીકરણ ઘોષણાપત્ર પ્રસિદ્ધ થયા બાદ, તે દ્વારા રજૂ નિર્ણય સામે મારા સહિત આશરે 4000 થી વધુ P.P.A ધારકોએ વિરોધ નોંધાવતા ગુજરાત સરકારે તારીખ 08/06/2022 ના રોજ સમાન G. R. No. SLR/11/2019/51/B1 થી વધુ સ્પષ્ટીકરણ એડેન્ડમ જાહેર કર્યા હતા.

17.3. પિટિશનર GUVNL ના તારીખ 20/07/2021 ના સ્પષ્ટીકરણનું શિર્ષક છે. “CLARIFICATION REGARDING SUBSIDY UNDER “POLICY FOR DEVELOPMENT OF SMALL SCALE DISTRIBUTED SOLAR PROJECTS-2019””.

17.4. ત્યારબાદ તારીખ 08/06/2022 ના સ્પષ્ટીકરણનું શિર્ષક છે “POLICY FOR DEVELOPMENT OF SMALL SCALE DISTRIBUTED SOLAR PROJECTS-2019 ADDENDUM"

17.5. SSDSP-2019 નો દસ્તાવેજ બધા જ સ્પષ્ટીકરણ વગર અધૂરો ગણાય અને એવા અધુરા દસ્તાવેજની પિટિશન સાથે રજૂઆત એ સપ્રેશન ઓફ ફેક્ટસનો કેસ બને છે. આજની તારીખે સ્પષ્ટીકરણો એ SSDSP-2019 નો ભાગ છે.

17.6. SSDSP-2019 ના મૂળ દસ્તાવેજમાં સરકારશ્રી દ્વારા અલગ અલગ સ્પષ્ટીકરણો એમ સૂચવે છે કે SSDSP-2019 નો મૂળ ડ્રાફ્ટ, સદર યોજના પાછળના સરકારશ્રીના ટર્મસ અને કન્ડિશનને યોગ્ય રીતે એક્સપ્રેસ કરી રહ્યો ન હતો. તેથી સરકારશ્રીના SSDSP-2019 ની બાબતના એક્સપ્રેશન એડેન્ડમ સિવાય યોગ્ય ન હતા અને અસ્પષ્ટ હતા તેથી તેનું યોગ્ય અર્થઘટન કરીને તેના આધારે યોગ્ય નિર્ણય લેવાનું મારા સહિતના P.P.A. ધારકો સહિત કોઈના પણ માટે શક્ય ન હતું. આવું સરકારશ્રીના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ દ્વારા એડેન્ડમની પ્રસ્તાવનામાં જણાવ્યું છે.

17.7. તારીખ 20/07/2021 ના સ્પષ્ટીકરણથી મને અને અન્ય P.P.A. ધારકોને ખબર પડી કે ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 હેઠળની કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડી SSDSP-2019 હેઠળના અમો P.P.A. ધારકોને મળવાપાત્ર નથી એવું સરકારશ્રીનું નિવેદન છે. ત્યારબાદ જ અમો P.P.A. ધારકો સાથે મેં પણ આવી સબસિડી મેળવવા પ્રયત્નો શરૂ કર્યા. આ આખી બાબત રેકોર્ડ ઉપરની હકીકત છે. તે કરાર(P.P.A.) ની શરતો મુજબ વાદ વિવાદનો વિષય છે. વર્તમાન પિટિશનના નિર્ણયથી SSDSP-2019 હેઠળના 4000 થી વધુ મારા જેવા અન્ય PPA ધારકોને અસર થવાની હોય કુદરતી ન્યાયના સિધ્ધાંત મુજબ તેમજ નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટના જજમેન્ટ મુજબ તેમને પિટિશનના કામે સાંભળ્યા સિવાય ન્યાય નિર્ણય થઈ શકે નહિ, તેથી તેમને પક્ષકાર બનાવવા જરૂરી અને આવશ્યક છે.

17.8. આમ, સરકાર પક્ષે પ્રસિદ્ધ થયેલા આજ દિન સુધીના SSDSP-2019 ના બધા જ સુધારાઓ અને સ્પષ્ટીકરણો પિટિશનર અને કો-પિટિશનર્સ દ્વારા પિટિશનના કામે નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષ ન્યાયના હિતમાં રજૂ થવા અનિવાર્ય છે. જેથી નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ બધા પક્ષકારોને સંતોષ થાય તેવો યોગ્ય ન્યાય નિર્ણય કરી શકે.

17.9. કો-પિટિશનર્સ અને મારા તથા અન્ય ડેવલોપર્સ વચ્ચે SSDSP+2019 અંતર્ગત થયેલા P.P.A. તારીખ 20/07/2021 અને 09/06/2022 ના સ્પષ્ટીકરણો પહેલા થયેલા છે.

17.10. સરકારશ્રીએ SSDSP-2019 ને લગતા સદરહુ સ્પષ્ટીકરણો, તેની અમલમાં આવવાની તારીખ 16/03/2019 થી, પાછલી અસરથી લાગુ કરી દીધા છે. હવે 31/05/2021 સુધીમાં તો સદરહુ સ્પષ્ટીકરણો સિવાય જ P.P.A. થયેલ છે. એ તારીખે તો ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 પણ અમલમાં હતી. SSDSP-2019 હેઠળ તારીખ 31/05/2021 સુધી થયેલા મારા સહિતના બધા જ P.P.A. માટે, P.P.A. કરનાર કો-પિટિશનર્સ અને ડેવલોપર્સ સહિત બધા જ પક્ષકારોએ SSDSP-2019 નો તારીખ 06/03/2019 નો ડ્રાફ્ટ જ ધ્યાને, વંચાણે લીધો હતો, જ્યારે ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 પણ અમલમાં હતી.

17.11. તારીખ 31/05/2021 ના દિવસે અમલમાં હતા તેવા SSDSP-2019 ના ડ્રાફ્ટ અને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 ના ડ્રાફ્ટ અને ગાઈડલાઈન્સ મુજબ SSDSP-2019 ના મને અને દરેક P.P.A.ધારકને બીજા કોઈ વિભાગની કોઈ

સબસિડી નહિ મળે તેવી સ્પષ્ટતા હતી નહિ એટલે સબસિડીની ગણતરી કરીને અમો ડેવલોપર્સે P.P.A. સાઈન કર્યા હતા.

17.12. પિટિશનરે તેમના જવાબમાં અન્ય ઓબ્જેક્ટર શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાકાણીએ સૂચવેલા સજેસ્ટેડ ઈસ્યુઝનો કોઈ જવાબ આપ્યો નથી, તેને સંપૂર્ણ પણે અવગણેલ છે.

17.13. પિટિશનર તેમના જવાબમાં જણાવે છે કે તેઓ સ્પેશિયલ કેસ(ખાસ કિસ્સામાં) પિટિશનની વિગતે પરવાનગી માગી રહ્યા છે. આ કેસમાં સ્પેશિયલ શું છે. તેનો તેમણે કોઈ ફોડ પાડયો નથી. ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટમાં એવી કોઈ જોગવાઈ નથી. પિટિશનની માંગણી પાછલા બારણે P.P.A. માં તેઓ એમેન્ડમેન્ટ કરાવવાનો ગેરકાયદેસર પ્રયાસ કરી રહ્યા છે, કાયદાનો સિધ્ધાંત છે કે 'Seeking permission from an adjudicated authority (HON.GERC here) for Any act or action which is not enlisted in an agreement document is the same as seeking an amendment in the agreement." પોલીસી મેટર સરકાર હસ્તક હોય શકે પરંતુ કરાર(P.P.A.)ની ટર્મસ અને કન્ડિશનમાં નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગને છેતરીને, આંખમાં ધુળ નાખીને, બારોબાર

ગેરકાયદેસર ફેરફાર (Amendment) કરવાનો પિટિશનર અને કો-પિટિશનર્સનો બદઈરાદો હોય તેવું સ્પષ્ટ જણાય છે.

17.14. સદરહુ સ્પષ્ટીકરણો સિવાયના SSDSP-2019 અને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 ના તારીખ 31/05/2021 ના રોજ અમલમાં હોય તેવા દસ્તાવેજો જો સદર સબસિડી મળવાની છે એમ સૂચવતા હોય તો આવા દસ્તાવેજોના આધારે P.P.A. નું એક્ઝિક્યુશન એ પિટિશનર અને કો-પિટિશનર્સની રેકોર્ડ ઉપરની દેખીતી ભૂલ છે. જેને કારણે સરકારશ્રીને અને અમો ડેવલોપર્સને કરોડો રૂપિયાનું નાણાકીય નુકશાન ગયેલ છે. કાયદાવિદોની ફોજ સરકારશ્રીની સેવામાં ખડે પગે હાજર હોય છે. આ સંજોગોમાં એડેન્ડમ પિટિશનના કામે રજૂ નહિ કરવાનું કૃત્ય સામાન્ય ભુલ નથી પરંતુ પોતાના પક્ષમાં જાણી જોઈને ખોટો અને ગેરકાયદેસર લાભ મેળવવા નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગને ગેરમાર્ગે દોરવા બદઈરાદાપૂર્વક આચરવામાં આવેલું કૃત્ય છે અને ફોજદારી ગુનો બને છે. જે સંદર્ભે ફોજદારી ફરિયાદ દાખલ કરવા હુકમ કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

17.15. આવા સંજોગોમાં સદરહુ સ્પષ્ટીકરણોની પિટિશનર અને કો-પિટિશનર્સ દ્વારા નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષ પેશગી કાયદાની નજરમાં

અનિવાર્ય અને ફરજીયાત છે. જે કરવામાં આવી નથી તે કાયદાની નજરમાં ખરાબ છે. ખોટી અને ગેરકાયદેસર પ્રેક્ટિસ છે. આ બાબતને સપ્રેશન ઓફ ફેક્ટસ ગણી પિટિશન નામંજૂર કરવા નમ્ર વિનંતી છે. વધુમાં પારદર્શકતાના અભાવ સાથે કોઈ અન્ય કારણોસર આવું ગેરકાયદેસર કૃત્ય કરવામાં આવેલ હોય તેમ જણાતું હોય ભ્રષ્ટાચારની વ્યાજબી આશંકાને ધ્યાનમાં રાખીને ફોજદારી કાર્યવાહીનો નિર્દેશ કરવા પણ નમ્ર વિનંતી છે.

17.16. પિટિશનની બાબત, પિટિશનર અને કો-પિટિશનર્સની અને સરકારી મશીનરીની ભૂલભરેલી કામગીરીથી ઉપસ્થિત થયેલ છે તેથી તેને સ્પેશિયલ કેસ ગણી શકાય નહિ. PPA ની તારીખે અમલી, સદર સ્પષ્ટીકરણો સિવાય SSDSP-2019 અને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 ના દસ્તાવેજો લક્ષમાં લેતા સ્પષ્ટ થાય છે કે P.P.A. સ્પષ્ટીકરણો કર્યા બાદ કરવાની જરૂર હતી. P.P.A. થઈ ગયા પછી સ્પષ્ટીકરણો કરવાનું કૃત્ય ગેરકાયદેસર છે. તેના આધારે કરવામાં આવેલ વર્તમાન પિટિશનની માંગણી ગેરકાયદેસર, ખોટી અને ગેરકાયદેસર પ્રેક્ટિસ અને રેઢિયાળ, મુર્ખ, બેજવાબદાર કામગીરીનો જોવા જેવો નમૂનો છે. આવા કૃત્યને અમલમાં ન આવવા દઈને પિટિશન નામંજૂર કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

18. **The Petitioner, GUVNL, submitted its reply to the objections raised on behalf of M/s P Solar during the Hearing on 28.11.2024, as under;**

18.1. That GUVNL has filed the present Petition for approval of the refund of connectivity charges paid by the Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercised the exit option. The exit option was in pursuance to the decision of the Government of Gujarat in the circumstances as explained in the Petition.

18.2. In pursuance to the public notice issued, objections were received and GUVNL had already filed replies to the objections received. GUVNL craves reference to its Petition and the replies already filed.

18.3. The Objectors have repeatedly sought to submit additional submissions during each hearing and raising irrelevant and unnecessary aspects which are beyond the scope of their original objections and such belated objections cannot be considered. Permitting such submissions only delays the matter. The Petition was filed in 2021, and the objectors are still seeking to file submissions in 2024. This cannot be accepted.

18.4. It is stated that as per the copy received by Petitioners, the Objections filed by the Petitioner are without affidavit. The Commission may consider whether such objections can be accepted. GUVNL had taken this objection before also, but the Objector has continued to file submissions without affidavit.

18.5. At the outset, it is stated that there is no merit in the objections sought to be filed to the present Petition and the same are liable to be rejected. All contentions and allegations of the Objector are wrong and denied. The Petitioner is not filing a para wise response, but this may not be taken as admission of any of the contents of the Objections filed.

18.6. The Petition has been filed by GUVNL seeking the approval of the Commission for the refund to be given to the connectivity charges in terms of Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 framed and notified by the Commission. Since the said regulation provides that the connectivity charges shall be non-refundable, the approval of the Commission is sought for in relaxation of the said provision in the facts and circumstances of the present case. The present Petition was filed for exit option exercised in 2021. GUVNL is in process of filing petition in regard to the subsequent period in 2022.

18.7. It is stated that scope of the Petition is limited to the above issue. To the extent that the parties have raised other issues, the same is outside the scope of the present proceedings filed by the Petitioners and therefore cannot be considered. It is submitted that the Petitioner has only proposed certain specific aspects in the Petition and the same may be considered. Further the public notice has also been issued only in respect of the Petition filed and therefore it would not be appropriate for aspects not in issue in the Petition to be considered in the present proceedings. The objectors cannot consider the present Petition as a general forum to raise issues against the Petitioner. The developers who

have not opted for exit option are not relevant and the charges are not being refunded to such developers.

18.8. In regard to the submission handed over on 28.11.2024, once again the objectors are seeking to divert the issue which cannot be accepted. The Objector has made allegations against GUVNL which are unsubstantiated and baseless.

18.9. The Objector P. solar is also once again seeking to expand the scope of objections as originally filed on 11.04.2022. There the only objection was on aspect of subsidy and the proceedings before the Hon'ble High Court filed by Objector in SCA No. 6823 of 2022 and other entities was referred and that the applicants were being forced for exit option. This was duly responded to by GUVNL and clarified that the exit option was voluntary. The Hon'ble High Court vide Order dated 30.11.2023 has dismissed the Writ Petitions in SCA No. 13056 of 2021 and batch challenging communications dated 20.07.2021. 02.08.2021, 05.08.2021 and addendum dated 08.06.2022. This Includes the SCA No. 6823 of 2022 claimed to be filed by P. Solar. In the said Order, the Hon'ble High Court has noted that the Petitioners therein have not exercised exit option. Therefore, clearly there is no issue of any compulsion to exercise exit option.

18.10. After the said Order dated 30.11.2023, the Objector is now suddenly seeking to raise other issues including on the exit option itself. It is clear that having failed before the Hon'ble High Court, the Objector P Solar is

seeking to derail the entire process. The Objector cannot be allowed to raise completely new issues in the subsequent submissions.

18.11. It is denied that there is any suppression of fact and the Petitioners strongly object to the allegations sought to be made by the Objector. The objector in order to seek a relief which has already been denied by the Hon'ble High Court is making such allegations which practice is to be deprecated.

18.12. The Petitioners have placed relevant facts and documents and further responded to queries raised by Commission and submitted the documents as sought therein. In case of any further queries or any further documents sought by the Commission, the Petitioners are willing to produce the same. Further there is no misleading of the Commission. The Petitioner has placed the facts leading to the exit option and the decision of the Government of Gujarat in the Petition. However, the Objector has sought to create unnecessary prejudice and divert the issue at hand.

18.13. The Objector is seeking to raise issues on subsidy which cannot be done in the present proceedings. The Objector is mixing up the issue of Policy of the Government of Gujarat and the applicability of subsidy to any developer with the issue in the present Petition. The Commission cannot decide on the aspect of whether the subsidy was available or not or if the action of denial of subsidy by the Government is valid or not. This is particularly when the Hon'ble High Court vide Order dated 30.11.2023 has already upheld such aspects decided by Government of Gujarat.

18.14. The Objector has vaguely referred that the clarification issued by GUVNL in reference to Public Notice dated 20.07.2021. It is stated that Public Notice dated 20.07.2021 is already on record. The Objector has produced the Addendum dated 08.06.2022 which is issued by Government of Gujarat and which was issued after the Petition had already been filed and after the exit option as referred in Petition had already been decided on by the Government of Gujarat as related to 2021. Further the said Addendum is in regard to the clarification of Policy that the beneficiaries are not eligible for any subsidy which was already clarified in 20.07.2021. The objector has not made any submissions based on the said addendum which would have any impact on the issue at hand. The issue at hand is related to the issue of refund of connectivity charges.

18.15. The Objector is claiming to be one of the affected PPA holder. The objector had stated itself as one of the writ petitioners before Hon'ble High Court and the said Petition stands dismissed. It is now clear that the Petitioner is aggrieved by the issue of subsidy not being available to it and after the Hon'ble High Court's decision against it, is seeking to raise the issue here when this cannot be a subject matter of the present Petition.

18.16. When the Commission is not deciding on the issue of subsidy, the claim that the Objector or other PPA holders would be affected by the decision of the Commission is patently erroneous. The present Petition is on approval of refund of connectivity charges to persons who have

exercised exit option and therefore the persons who have not exercised the exit option despite opportunity cannot raise any issue therein.

18.17. It is strange that the Objector on one hand has an issue that the stakeholders did not have opportunity to interpret the Policy on aspect of subsidy and had proceeded with the PPA on the understanding that the subsidy would be given and on other hand, is opposing the exit option decided by Government to be offered to such PPA holders. The Hon'ble High Court noted the exit option was provided and that the petitioners therein had chosen not to opt for the same. If the Objector P Solar chose not to exercise the exit option, it cannot now have an issue with others who did or the fact that the option was granted.

18.18. It is submitted that the reasons for seeking approval for refund of the connectivity charges are already provided in the Petition. The issue is not of any erroneous decision. It is reiterated that the Government of Gujarat had framed the Policy for the distributed solar and it is Government of Gujarat which decided to provide the exit option in terms of the representations received by some of the entities along with refund of the charges that have been paid by the project developers. It may be considered that the Policy was for small scale distributed solar project developers and some had sent the representation to State Governments stating that they had executed PPAs with DISCOMs with the anticipation that the Capital and Interest Subsidy would be available to them. It was inter alia represented that in absence of capital and Interest Subsidy it would not be feasible for the developers to implement the solar projects and developers sought for permission to exit from the PPA without any

Liquidated Damages and refund payments made by them towards application, connectivity and supervision charges and return of the Bank Guarantee furnished by them. Based on the same, the Government allowed exit option considering the nature of developers. The allowance of exit option was a policy decision of the Government of Gujarat, and the validity of the exit option is not a subject matter of this Petition. Further such exit option has also been noted by the Hon'ble High Court in Order dated 30.11.2023 in SCA No. 13056 of 2021.

18.19. The Objector is further referring to the alleged objections of another Objector, Shri Kandarp Vankani.

18.20. In the hearing on 22.10.2024, an objection was received with reference to no reply filed to objections dated 01.06.2023. It was clarified by GUVNL in the reply dated 25.11.2024 that the objection dated 01.06.2022 was received not 01.06.2023. Even after the said reply, GUVNL has not received any other submission from Mr. Vankani.

18.21. As already clarified that the issues of subsidy and allegations Government of Gujarat or GUVNL etc on this aspect cannot be raised In the present proceedings or indeed before the Commission. Further the objection itself referred to the proceedings before the Hon'ble High Court wherein now, the Hon'ble High Court has dismissed the special civil applications. Therefore, the contentions of the writ petitioners therein were rejected and therefore the communications on subsidy not being applicable is upheld. There cannot be any further reliance on such objections/allegations as sought to be done by the Objector P Solar.

18.22. It is not open to the objectors in the Petition filed by Petitioners to raise their own issues. The Petitioners have already addressed the aspects on the limited issue of refund of connectivity charges. Any other issue cannot be raised in the present proceedings, including the suggested issues raised by Mr. Vankani. GUVNL in its reply already submitted that Objectors have raised issues outside the scope of the Petition.

18.23. GUVNL has already in its previous reply submitted that non-refundable connectivity fees are provided in the Open Access Regulations 2011 and the Open Access Regulations 2011 also provides for power to remove difficulties, and it is upto the Commission to consider whether the circumstances justify the same.

18.24. In the facts and circumstances mentioned above, it is submitted that the objections sought to be made by is misconceived and ought to be rejected.

19. **Mr. Parthiv Dave, vide its submission dated 19.12.2024, submitted as under;**

19.1. પિટિશનર GUVNL અને અન્ય કો-પિટિશનર્સના ઉપરોક્ત લેખિત જવાબ અને પિટિશનના દસ્તાવેજો મુજબ આ પિટિશન, ગુજરાત સરકારના પિટિશનમાં જણાવ્યા પ્રમાણેના SSDSP-2019 ના P.PA. ધારક ડેવલોપર્સને, MSME એકમની હેસિયતથી, મળવાપાત્ર ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ

પોલીસી-2020 અંતર્ગતની કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડી આપવાનું નકારવાના ગુજરાત સરકારના નિર્ણયના અનુસંધાને ઉભી થયેલી પરિસ્થિતિને કારણે ગુજરાત સરકાર વતી GUVNL અને સરકારી DISCOM તરફથી P.P.A. માં થી નિકળી જવા માંગતા PP.A. ધારકોને ઓફર કરવામાં આવેલ એક્ઝિટ ઓપ્શન સબબના P.P.A.ની ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ નોન રિફંડેબલ એવા કનેક્ટિવિટી ચાર્જ પેટેની Rs. 100000/-, રૂ. એક લાખ પુરાની રકમ પરત કરવાની પરવાનગી મેળવવા અંગેની છે.

19.2. આમ, પિટિશનર્સના પિટિશન મેમો અને આજ દિન સુધીના લેખિત નિવેદનો મુજબ, P.P.A. ની ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ નોન રિફંડેબલ એવી કનેક્ટિવિટી ચાર્જ પેટેની રકમ P.PA, ધારકોને પરત કરવાની પરવાનગી માગવાની જરૂર ગુજરાત સરકારના PPA ધારકોને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 માં MSME એકમોને મળવાપાત્ર કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડી આપવાનું નકારવાના ગુજરાત સરકારના નિર્ણયને કારણે ઉભી થઈ છે. આવો કોઈ ઉલ્લેખ મેં કો-પિટિશનર પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ સાથે કરેલ P.PA. માં નથી.

19.3. અત્રે નોંધનીય છે કે SSDSP-2019 યોજના હેઠળ સરકારી DISCOM જોડે PPA કરનાર સઘળા ડેવલોપર્સ, સરકાર સમક્ષ રજીસ્ટર્ડ MSME એકમો છે.

19.4. ગુજરાત સરકારે, ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 અંતર્ગત રજીસ્ટર્ડ MSME એકમોને મળવાપાત્ર કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડી, SSDSP-2019 હેઠળ સરકારી DISCOM જોડે નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ દ્વારા એપ્રુવ્ડ P.P.A. થી કરારબદ્ધ MSME એકમોને મળવાપાત્ર નથી એવો નિર્ણય સૌપ્રથમ તારીખ 20-07-2021 ના રોજ પિટિશનર GUVNL દ્વારા જાહેર અને પ્રસિદ્ધ કર્યો હતો. ત્યારબાદ સદર બાબતે વધુ સ્પષ્ટીકરણ અર્થે તારીખ 21-09-2022 ના રોજ એડેન્ડમ પ્રસિદ્ધ કર્યું હતું. બંને નિવિદાઓ SSDSP-2019 ના માત્ર સ્પષ્ટીકરણો છે. SSDSP-2019 માં એમેન્ડમેન્ટ નથી એવું સરકારે ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે.

19.5. ઉપરોક્ત હકીકતો એમ નિર્દેશ કરે છે કે સરકારે જાહેર કરેલા બંને સ્પષ્ટીકરણોને ધ્યાને, વંચાણે લેવામાં ન આવે, બાકાત રાખવામાં આવે તો, બધા જ PPA એક્ઝિક્યુટ થઈ ગયાની તારીખ 31-05-2021 ની સ્થિતિએ, સરકારે મંજુર કરેલા SSDSP-2019 ના મૂળભૂત ડ્રાફ્ટ અને ગાઈડલાઈન્સ મુજબ SSDSP-2019 હેઠળ સરકારી DISCOM જોડે કરારબદ્ધ P.P.A. ધારકોને, ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 અંતર્ગત કેપિટલ અને

ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડી મળવાપાત્ર છે એવો નિષ્કર્ષ નિકળતો હતો. તેથી જ તો સરકારે સદરહુ સ્પષ્ટીકરણો કરવાની જરૂર પડી છે.

19.6. ઉપરોક્ત સ્પષ્ટીકરણોને કારણે જ PPA ધારકોને સદરહુ સબસીડીઓ નહિ મળવાની જાણ થઈ હતી. સરકારના ધ્યાને આવ્યું હતું કે SSDSP-2019 ના P.P.A. ધારકો સદરહુ સબસીડીઓ મળશે જ એવું માની રહ્યા છે અને તેને આધારે ધંધાકીય ગણતરીઓ કરી રહ્યા છે. સબસીડીઓ આપવાની નહોતી. પરંતુ સરકારના ધ્યાને વાત આવતા અને સ્પષ્ટીકરણો જાહેર થાય ત્યાં સુધીમાં તો PPA એક્ઝિક્યુટ થઈ ગયા હતા. આમ, SSDSP-2019 નો એપ્રુવ્ડ ડ્રાફ્ટ અને ગાઈડલાઈન્સ ખામી ભરેલા હતા અને સદરહુ નહિ મળવાને બદલે મળશે એમ સૂચવતા હતા.

19.7. સરકારે પોતાના પક્ષે થયેલ ભૂલ સુધારવા SSDSP-2019 ના સરકારી DISCOM જોડે કરારબદ્ધ P.P.A ધારકોને એકપક્ષી રીતે, બધા જ P.P.A ધારકોને સાંભળ્યા વગર જ કરારમાંથી નિકળી જવા સ્વૈચ્છિક એક્ઝિટ ઓપ્શન ઓફર કર્યા છે. કેટલાક જુજ પસંદગીના ડેવલોપર્સ પાસેથી તેમને ગેરમાર્ગે દોરીને જવાબ લખાવીને વ્યક્તિગત અલગ અલગ અને વિપરીત સંજોગોનો સામનો કરતા P.P.A. ધારકોને તે સમાન રીતે લાગુ પાડવાની

બાબત કુદરતી ન્યાયના સિધ્ધાંતથી વિપરીત, અન્યાયી અને ગેરકાયદેસર છે.

19.8. વ્યક્તિગત રીતે PPA ધારકની હેસિયતથી મને સાંભળ્યા સિવાય પોતાની રીતે, એકતરફી એક્ઝિટ ઓપ્શન તૈયાર કરીને મને મોકલવાનું, પિટિશનરનું કૃત્ય, મારી અને કો-પિટિશનર સરકારી DISCOM, પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ વચ્ચેના કરારનો, પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ તરફથી એકપક્ષી અને ગેરકાયદેસર રીતે ભંગ કરનાર છે. પિટિશનરના સ્પષ્ટીકરણોને કારણે SSDSP-2019 ના દસ્તાવેજો અને ગાઈડ લાઈન્સના અર્થ, સંદર્ભ અને નિષ્કર્ષ સંપૂર્ણપણે બદલાઈ ગયેલ છે. સ્પષ્ટીકરણો સિવાય SSDSP-2019 અને ગાઈડ લાઈન્સના ડ્રાફ્ટની મારી સમજણ અને નિષ્કર્ષ એવા હતા કે મારી કંપની, રજીસ્ટર્ડ MSME હોય મને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલિસી-2020 અંતર્ગત કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડીઓ મળવાપાત્ર છે. પરંતુ સરકારના સ્પષ્ટીકરણોએ એવું જાહેર કર્યું છે કે આ સબસીડીઓ કથિત રીતે બેવડા લાભના ધોરણે મને મળશે નહિ. સરકાર ₹ 2.83/યુનીટના દરમાં ₹ 0.20 પૈસાને એક પ્રકારે આર્થિક લાભ ગણે છે. સરકારના મતે સબસીડીઓ બીજો લાભ થાય છે. સરકારે આ સ્પષ્ટીકરણો સાથે જ SSDSP-

2019 પોલિસી જાહેર કરી હોત તો હું જાણી જોઈને કુવામાં પડવાનો ન હતો. SSDSP-2019 અંતર્ગત P.P.A.ધારક તરીકે ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલિસી-2020 હેઠળની કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડીઓ નહિ મળે એવી સ્પષ્ટતા SSDSP-2019 અંતર્ગત P.P.A. ના તારીખ 28/05/2021 ના દિવસે અને/અથવા અંતિમ તારીખ 31-05-2021 સુધી નહિ કરીને સરકારે ગંભીર ભૂલ કરી છે. સરકારની ભુલને કારણે પ્રોજેક્ટ વાયેબલ ન રહેતા મને થતા તમામ નુકસાન ભરપાઈ કરવાની જવાબદારી સરકારની છે. PPA ની જોગવાઈ મુજબ એને માટે કો-પિટિશનર પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડ મને વ્યક્તિગત બોલાવીને ઉભી થયેલી પરિસ્થિતિના નિવારણ અર્થે મારો અભિપ્રાય લેવો જોઈએ જેથી મને થયેલ નુકશાનીનો હુ દાવો કરી શકું. મને ઉપરોક્ત રીતે કાયદેસર સાંભળીને મારો પક્ષ જાણીને તે ઉપર પુખ્ત વિચારણા કર્યા સિવાય અણઘડ, રેઢિયાળ, એકતરફી રીતે સરકારે ઓફર કરેલ એક્ઝિટ ઓપ્શન મને બંધનકર્તા નથી અને તે સામે મને વાંધો છે અને તેથી વર્તમાન પિટિશનની માંગણી મંજૂર થવા સામે પણ મને વાંધો છે. વર્તમાન એક્ઝિટ ઓપ્શનથી મને સરકારની ભુલથી થયેલ નુકસાનની ભરપાઈ થતી નથી. તેથી મને, અને અન્ય તમામ P.P.A. ધારકોને, P.P.A. ની ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ તેમજ કુદરતી ન્યાયના સિધ્ધાંત મુજબ મને

થઈ રહેલા નુકસાનની પુરેપુરી ભરપાઈ કરી આપે તેવો કસ્ટમાઈઝડ એક્ઝિટ ઓપ્શન જોઈએ છે, જે મારો કાયદેસરનો હક્ક છે. સરકારની ભુલથી થતું નુકશાન સહન કરવા હું તૈયાર નથી. એક્ઝિટ ઓપ્શનની કામગીરી વિવાદનો વિષય હોવા છતાં સઘળા પક્ષકારોને બોલાવીને નામદાર આયોગ સમક્ષ ઉપસ્થિત થઈ યોગ્ય કાર્યવાહી હાથ ધર્યા વગર જ નામદાર આયોગની મંજૂરી વગર જ એકપક્ષી રીતે એક્ઝિટ ઓપ્શનની ઘોષણા કરવામાં આવી છે તે વિવાદનો વિષય છે. આવી અવિચારી, ગેરકાયદેસર કામગીરીને કારણે સરકારને અબજો રૂપિયાનું નાણાકીય નુકશાન ગયેલ છે. બધા જ અસરગ્રસ્ત P.PA.ધારકોને અને મને આ બાબતે તકરાર છે અને મારી તકરાર રેકોર્ડ ઉપર લઈને ઉપસ્થિત વિવાદના નિરાકરણ માટે કાયદેસરની પ્રિસ્ક્રાઈબ્ડ કાર્યવાહી હાથ ધરવા પિટિશનર અને કો-પિટિશનર પશ્ચિમ ગુજરાત વિજ કંપની લિમિટેડને નિર્દેશ કરવા હુકમ કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

19.9. પિટિશનરના, પિટિશનના કામે લેખિત નિવેદનો મુજબ પેરા 1 થી 7 માં જણાવેલ હકીકતો પિટિશનની માંગણી પાછળનું કોઝ ઓફ એક્શન છે.

19.10. સદરહુ એક્ઝિટ ઓપ્શનના ભાગ રૂપે નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષ પિટિશનર દ્વારા વર્તમાન પિટિશનના માધ્યમથી P.P.A. ની ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ નોન રિફંડેબલ એવી કનેક્ટિવિટી ચાર્જ પેટેની રકમ એક્ઝિટનો વિકલ્પ પસંદ કરનાર P.P.A. ધારકોને પરત કરવાની પરવાનગી માંગવામાં આવી છે. જે વણઉકલ્યો વિવાદિત મુદ્દો છે. મારી ઉત્તમ જાણ મુજબ અત્રે જે એક લાખ રૂપિયાની નોન રિફંડેબલ કનેક્ટિવિટી ચાર્જ પેટેની PPA ની ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ વસુલવામાં આવેલ રકમ પરત કરવાની મંજૂરી માંગવામાં આવી છે તે જે તે DISCOM ની જે તે નાણાંકીય વર્ષની બેલેન્સ શીટમાં આવક તરીકે જમા થયેલી છે અને તેનો લાભ અંતિમ વપરાશકારોને પસાર કરી દેવામાં આવેલ છે. આ લાભ પિટિશનર તેની બેલેન્સ શીટમાં કેવી રીતે સેટ ઓફ કરશે તે પિટિશનર દ્વારા અગાઉની કોઈ અરજી કે નિવેદનમાં જણાવવામાં આવ્યું નથી.

19.11. પિટિશન મંજૂર કરવામાં આવે તો આપોઆપ માત્ર એક્ઝિટ ઓપ્શન પસંદ કરનાર PPA ધારકોના PPA ના ટર્મસ અને કન્ડિશનમાં, આખેઆખો એક્ઝિટ ઓપ્શન દાખલ થઈને ઉમેરાઈ જાય છે. એટલે કે એક્ઝિટ ઓપ્શન પસંદ કરનાર PPA ધારકોનો PPA અલગ અને SSDSP-2019 એક્ઝિટ ઓપ્શન

પસંદ નહિ કરનાર P.P.A. ધારકોના P.P.A. અલગ થાય છે. એક જ SSDDP-2019 અંતર્ગત એક જ પ્રોજેક્ટ માટે PPA ના આવા અલગ અલગ બે ડ્રાફ્ટ નામદાર કોર્ટે અગાઉ મંજૂર કરેલ નથી. આથી આ મુદ્દો વિવાદિત બને છે, જેના નિરાકરણ અર્થે નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગની સાક્ષીએ દરેક P.P.A. ધારકને રૂબરૂ સાંભળીને, તેમની રજૂઆત રેકોર્ડ ઉપર લઈને, તેને પોઈન્ટ ટુ પોઈન્ટ ડીલ કરીને, વિવાદ નિવારણની કાયદેસરની પ્રક્રિયા અનુસરીને નિયમ મુજબ ધોરણસરની કાર્યવાહી કરીને વન ટુ વન ન્યાયોચિત વળતર સહિતનો ઉકેલ નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષ મંજૂરી અર્થે રજુ કરવામાં આવે તે મારી માંગણી છે.

19.12. પિટિશનર્સ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવેલ બંને એક્ઝિટ ઓપ્શન જાહેર પત્ર સ્વરૂપે છે. તેને ગેઝેટમાં પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલ નથી. SSDSP-2019 અને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલિસી-2020 ગેઝેટમાં પણ પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવી છે. આમ બંને એક્ઝિટ ઓપ્શન કાયદાકીય પીઠબળ ધરાવતા નથી. તેથી તે બંને એક્ઝિટ ઓપ્શન કાયદાની નજરમાં શરૂઆતથી જ વ્યર્થ, અનએન્ફોર્સેબલ, બિન અસરકારક અને નલ એન્ડ વોઈડ છે.

19.13. આજની તારીખે આશરે SSDSP-2019 હેઠળ સરકારી DISCOM જોડે P.P.A. કરનાર ત્રણ સો થી વધુ MSME એકમો સૌર ઊર્જા ઉત્પાદન કરી રહ્યા છે. આવા એકમો સબસિડીઓની માંગણી સાથે પોતાના હક્કો માટે નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટમાં પોતાનો કેસ લડી રહ્યા છે. આ કેસ પેન્ડિંગ છે. આવા P.P.A. ધારકોના P.P.A. યથાવત રહેવાના છે. એક્ઝિટ ઓપ્શન પસંદ કરનાર PPA ધારકો માટે સ્પેશિયલ કેસ ગણીને P.P.A એમેન્ડ કરવા માટે, એમેન્ડ કરીને તેમાં સંપૂર્ણ એક્ઝિટ ઓપાન દાખલ કરવા માટે એક્ઝિટ ઓપ્શન પસંદ કરનાર અને નહિ કરનાર સઘળા P.PA. ધારકો સાથે ડિસ્પ્યુટ રિડ્રેસલની રાહે વન ટુ વન મિટિંગ કરીને કાયદેસરની કાર્યવાહી હાથ ધરવાની થાય. ત્યારબાદ બાકી રહેતા વણઉકલ્યા વિવાદના મુદ્દાઓ નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષ પિટિશનના માધ્યમથી ઉકેલ અને ન્યાય માટે રજૂ કરવાના થાય આવી પ્રિસ્કાઈબ્ડ લો (ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટ-2003) દ્વારા નિર્ધારિત ફરિયાદ અને વિવાદ નિવારણની નિયત પ્રક્રિયા છે.

19.14. પિટિશનર દ્વારા વર્તમાન પિટિશનના માધ્યમથી નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષ કરવામાં આવેલ માંગણી ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની

જોગવાઈ હેઠળ કરવામાં આવી છે અને તેમ છતાં માંગણી સ્પેશિયલ કેસ ગણીને મંજૂર કરવાની પ્રાર્થના કરવામાં આવી છે. જ્યારે પ્રિસ્ક્રાઈબ્ડ લો(ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની વિવાદ ઉકેલવાની જોગવાઈ ધરાવતું પ્રકરણ) ના સ્કોપની બહાર કોઈ બાબતની મંજૂરી મેળવવાની માંગણી કરવામાં આવે ત્યારે તે સ્પેશિયલ કેસ ગણાય છે. ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની વિવાદ ઉકેલવા બાબતની જોગવાઇ હેઠળ વર્તમાન પિટિશન દાખલ કરીને તેને સ્પેશિયલ કેસ ગણવાની પિટિશનરની નામદાર ગુજરાત વિદ્યુત નિયંત્રક આયોગ સમક્ષની માંગણી સંપૂર્ણપણે ગેરકાયદેસર છે. વર્તમાન પિટિશનની માંગણીની વિષય વસ્તુ ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની વિવાદ નિવારણના પ્રકરણની જોગવાઈના સ્કોપમાં આવતી નથી. પિટિશનરે બદઈરાદાપૂર્વક ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની જોગવાઈ તેમજ P.P.A. ના તેમના કાઉન્ટર પાર્ટ, P.P.A. ધારક ડેવલોપર્સને સાંભળ્યા સિવાય એકપક્ષી રીતે એક્ઝિટ ઓપ્શન જાહેર કરેલ છે. દરેક P.P.A. ધારક ડેવલોપરની જમીનના અધિગ્રહણની બાબત સહિત એકદમ અલગ અલગ અને વિપરીત સંજોગોનો સામનો કરી રહ્યો છે. સરકારની અને તેથી સરકારના ભાગ રૂપ એવા પિટિશનર અને કો—પિટિશનર્સની ભુલને કારણે સરકારે બે એક્ઝિટ ઓપ્શન ઓફર કરવા પડયા છે. આવા સંજોગોમાં એક્ઝિટ ઓપ્શનના ભાગ રૂપે એવી પિટિશનરની PPA

ની ટર્મસ અને કન્ડિશન મુજબ નોન રિફંડેબલ એવી કનેક્ટિવિટી ચાર્જ પેટેની રકમ પરત કરવાની પરવાનગી મેળવવા અંગેની માંગણી સમગ્ર સરકારના SSDSP-2019 ના P.P.A ધારકોને ઈન્ડસ્ટિયલ પોલિસી-2020 હેઠળ સબસીડીઓ આપવાના ઈન્કારને કારણે ઉપસ્થિત થયેલ છે. સરકાર પક્ષે અગાઉ થયેલી વ્યાપક અને પર્યાપ્ત ચર્ચા વિચારણા દરમ્યાન સરકારના તમામ જવાબદાર અને સક્ષમ અધિકારીશ્રીઓએ SSDDP-2019 ના P.PA. ધારકોને ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલિસી-2020 હેઠળની કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડીઓ મળવાપાત્ર છે એવો સ્પષ્ટ અભિપ્રાય આપ્યો છે, જેમાં પિટિશનરનો અભિપ્રાય પણ શામેલ છે અને સરકારના સંબંધિત સબસીડીઓ મળવાપાત્ર નથી એવા પ્રસિધ્ધ કરવામાં આવેલ નિર્ણયના સમર્થનમાં કોઈ અધિકારીનો અભિપ્રાય રેકોર્ડ ઉપર નથી. આમ સબસીડીઓ નકારવાનો સરકારનો નિર્ણય તમામ સ્થાપિત ધારાધોરણોને ચાતરીને મનઘડંત રીતે લેવામાં આવ્યો છે. સરકારમાં રહેલા સઘળા જવાબદાર અને સક્ષમ અધિકારીશ્રીઓના અભિપ્રાયની ઉપરવટ જઈને આ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે. નિર્ણય લેનાર એક માત્ર અધિકારી, સરકારના નિષ્ણાત તજજ્ઞોના અભિપ્રાય વિરૂધ્ધ અભિપ્રાય આપવાની લાયકાત અને ક્ષમતા ધરાવતા નથી. આમ સરકાર પક્ષે ભુલ જાણી જોઈને બદઈરાદાપૂર્વક કરવામાં આવેલ

છે જેના પરિણામે ઉપસ્થિત થયેલ પરિસ્થિતિનો ભોગ નિર્દોષ P.P.A. ધારકો બન્યા છે. મારી ઉત્તમ જાણ મુજબ સંબંધિત સરકારી દસ્તાવેજો મારા, આપ નામદાર કોર્ટ, નામદાર ગુજરાત હાઇકોર્ટ સહિત લાગતા વળગતા તમામને પોસ્ટ મારફતે મળેલા છે.

19.15. આ સમગ્ર ચર્ચા કોઝ ઓફ એક્શન બાબતે છે.

19.16. સરકારની ભુલ(ગુજરાત ઇન્ડસ્ટ્રીયલ પોલીસી-2020 હેઠળ કેપિટલ અને ઈન્ટરેસ્ટ સબસિડીઓ SSDDP-2019 હેઠળના P.P.A. ધારકોને મળવાપાત્ર છે તેવું ખોટી રીતે દર્શાવતા તારીખ 31-05-2021 ના રોજ સ્પષ્ટીકરણો સિવાય અમલી SSDSP-2019 ના સરકાર દ્વારા પ્રકાશિત ગાઈડ લાઈન્સ સહિતના દસ્તાવેજો)થી ઉભી થયેલી પરિસ્થિતિને કારણે ઉપસ્થિત થયેલ ગુંચ ઉકેલવા બધા જ P.P.A. ધારકોને વિવાદના ઉકેલ માટે વન ટુ વન નિમંત્રણ આપીને વિવાદ ઉકેલવાનો P.P.A. માં નિર્દિષ્ટ પ્રયાસ કરવામાં આવ્યો નથી અને તેથી સ્વાભાવિક રીતે આગળની કાર્યવાહી પણ કરવામાં આવી નથી. પસંદગીના ડેવલોપર્સને બોલાવી, ગેરમાર્ગે માર્ગે દોરી એક્ઝિટ

ઓપ્શન અપવાની વાત કાયદાની નજરમાં ખરાબ, વ્યર્થ. વાહિયાત અને ભુલ ભરેલી છે અને કુદરતી ન્યાયના સિધ્ધાંતથી વિપરીત છે.

19.17. આમ સરકાર પક્ષે(જેમાં પિટિશનર પણ તેમના ભાર પૂર્વક કહેવા પ્રમાણે શામેલ છે.) (પોલીસીની બાબતે પિટિશનર સરકારથી અલગ અને બાકી એ સરકારનો ભાગ એવા ડબલ સ્ટાન્ડર્ડ પિટિશનરે બહુ ચાલાકીથી પ્રસ્તુત કરેલ છે.) થયેલ ભુલને કારણે વિવાદ અને ગુંચ ઉપસ્થિત થયેલ છે. જેમાં નિર્દોષ P.PA, ધારકોને સન્માન પૂર્વક બોલાવીને સાંભળવામાં પણ આવ્યા નથી. નોન રિફંડેબલ કનેક્ટિવિટી ચાર્જ પેટેની રકમ પરત કરવાની બાબત સહિત સરકારના એકિઝટ ઓપ્શન સાથે સંકળાયેલી દરેક બાબતે દરેક P.P.A. ધારકનો અભિપ્રાય અને રજુઆત લેખિતમાં મેળવીને દરેક કેસનો નિકાલ વન ટુ વન કરવો જોઈએ અને સરકારની ભુલને કારણે PPA ધારકોને કોઈ પણ જાતનું નુકસાન ભોગવવું ન પડે તેવી રીતે વ્યક્તિગત રીતે સામે બેસાડીને તેને રજુઆતની પુરતી તક આપીને સમસ્યાનો ઉકેલ લાવવો જોઈએ. P.PA ધારકોને થયેલ નુકસાન પિટિશનર કઈ રીતે ભરપાઈ કરશે તે અંગેનો કોઈ ઉલ્લેખ એક્ઝિટ ઓપ્શનમાં નથી (વર્તમાન પિટિશનની માંગણી એકિઝટ ઓપ્શનના ભાગ રૂપે છે.) ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટમાં વિવાદ

ઉકેલવાના પ્રકરણમાં આવા ઉદ્દેશો અને હેતુઓ છે. જે પિટિશનરની રેઢિયાળ, બેજવાબદાર અને ગેરકાયદેસર કામગીરીને કારણે પરાજિત થઈ રહ્યા છે.

19.18. પિટિશન દ્વારા અન્ય ઓબ્જેક્ટર શ્રી કંદર્પ જગદીશચંદ્ર વાંકાણીના સજેસ્ટેડ ઈસ્યુઝનો વન ટુ વન ડીલ કર્યા સિવાય ઉડાઉ ઈન્કાર કરવામાં આવેલ છે. જે ડોક્ટ્રાઈન ઓફ નોન ટ્રેવર્સ મુજબ પિટિશનરનું એડમિશન ગણાય.

19.19. ઉપરોક્ત હકીકતે, પિટિશનરે પોતે તૈયાર કરી અમલવારી કરેલ SSDSP-2019 અને તેની ગાઈડ લાઈન્સના ભૂલ ભરેલા દસ્તાવેજોના કારણે એક્ઝિક્યુટ થયેલ PPA અને ઉપસ્થિત થયેલ પરિસ્થિતિ તથા વિવાદના નિવારણ અર્થે પિટિશનર દ્વારા વર્તમાન પિટિશનના કામે કરવામાં આવેલ માંગણી ઈલેક્ટ્રિસિટી એક્ટની જોગવાઈ મુજબ નિયત વિવાદ નિવારણની પધ્ધતિસરની કાર્યવાહી મુજબની નથી. તેને પિટિશનરની માંગણી મુજબ સ્પેશિયલ કેસ ગણવાનું પણ ગેરકાયદેસર છે. અત્રે PPA મુજબની કાયદેસરની વિવાદ ઉકેલવાની કાયદેસરની કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી નથી. તેથી સ્પેશિયલ કેસ ગણી શકાય નહિ. સજેસ્ટેડ ઈસ્યુઝ મુજબ વર્તમાન સંજોગોમાં આપ નામદાર કોર્ટ પિટિશનની માંગણીની વિષય વસ્તુ પર

નિર્ણય લેવાની સત્તા, અધિકાર અને હકુમત ધરાવતા નથી. આમ વર્તમાન પિટિશન ન્યાયના હિતમાં નામંજૂર કરવા હુકમ કરવા નમ્ર વિનંતી છે.

20. **Mr. Parthiv Dave, vide submission dated 27.12.2024, stated as under;**

20.1. પિટિશનર દ્વારા જે રજૂઆત તાજેતરમાં પિટિશનની સુનાવણી દરમિયાન કરેલ છે તે સરકારશ્રીના એક અધિકારી દ્વારા લખવામાં આવેલ સરક્યુલર/પત્ર છે નહીં કે તે કોઈ કાયદાની કલમ/નિયમો હેઠળનો સરકારનો હુકમ કે નામદાર વિજ પંચનો કુકમ કે ગુજરાત સરકારના ગેઝેટ નોટિફિકેશન કે અન્ય કોઈ કાયદાકીય બળ ધરાવતું દસ્તાવેજ કે જેને ધ્યાને લઈને નામદાર કોર્ટ કે નામદાર વિજપંચે કાર્યવાહી કરવાની રહે. આમ પિટિશન ૨૦૦૨/ ૨૦૨૧ પિટિશનરે દાખલ કરેલ છે તે કાયદા વિરુદ્ધની, કાયદાકીય બળ વગરની કે કાયદા આધારિત નથી અને જો હોય તો તેના અનુસંધાને કોઈપણ દસ્તાવેજી પુરાવા રજૂ કરેલ નથી. આમ સંપૂર્ણ પિટિશન કાયદા વિરુદ્ધ હોય ધ્યાને લઈ શકાય તેમ નથી. નામદાર આયોગને અમારી વિનંતી છે કે આ બાબતોને પ્રથમ નક્કી કરે અને પછી જ પક્ષકારોને કાયદાની બાબતો તથા દસ્તાવેજી પુરાવાને ધ્યાને લઈ સાંભળે.

20.2. પિટિશનર દ્વારા જે ૧.૦૦ લાખ રૂપિયાની રકમ પ્રોજેક્ટ ડેવલપર પાસેથી નોન રિફંડેબલ લીધેલ છે જેમાં અમારો પણ સમાવેશ થાય તેમ કાયદા પ્રમાણે નામદાર વિજપંચના પોતાના ઓપન એક્સેસ રેગ્યુલેશન મુજબ તેમજ નામદાર વિજપંચના પોતાના હુકમ મુજબ તથા ગુજરાત સરકારના SSDSP-2019 ની પોલિસી પ્રમાણેના છે. આથી ઉપરોકત રકમ પિટિશનર કે વિજ કંપનીઓએ કાયદા વિરુદ્ધ ઉઘરાવેલ નથી પરંતુ કાયદા પ્રમાણે તેમની ફરજમાં આવતી બાબતોના પાલનરૂપે કરેલ છે આથી તેમાં કોઈપણ ફેરફાર થઈ શકે નહીં અને જો કરવો હોય તો નામદાર વિજપંચના પોતાના નિયમોમાં ફેરફાર કરવાની તેમજ હુકમોને ફેરફાર કરવાની પ્રક્રિયા સંપૂર્ણપણે પૂર્ણ કરી કે જેમાં બધા પક્ષકારોને સાંભળવા પડે અને પોતાનો નિર્ણય જાહેર કરવો પડે જે આજદિન સુધી થયેલ નથી. તેથી રૂપિયા ૧.૦૦ લાખની રકમ ઉઘરાવેલ છે તે કાયદા પ્રમાણેની છે અને તેમાં કોઈ ફેરફાર કાયદાકીય રીતે થયેલ નથી. સરકારના જે પત્ર છે તે કમિશનના પોતાના નિર્ણયો અને હુકમથી ઉપરવટ ન ગણી શકાય અને તેથી તેને ધ્યાને લઈ પિટિશનર દ્વારા રકમ પાછી આપવાની જે વાત કરેલ છે તે કાયદા વિરુદ્ધની હોય ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

20.3. આ કેસમાં પિટિશનર જે વ્યક્તિઓને પૈસા આપવા માગતા હોય તેમને પક્ષકાર તરીકે જોડેલ નથી અને તેમના દ્વારા આવી માંગણી કરવામાં આવેલ હોય તેવી કોઈ રજૂઆત કે દસ્તાવેજી પુરાવાઓ પણ રજુ કરેલ નથી તથા આ કેસમાં અમારી ઉત્તમ જાણ મુજબ સ્પષ્ટીકરણો બાદ કેટલાક ડેવલોપરે કે જેઓ પ્રોજેક્ટ કરવા માંગતા ન હતા અને તેમણે ૧.૦૦ લાખ રૂપિયા પાછા આપવાની માંગણી કરેલ તેઓએ પોતાનો પ્રોજેક્ટ ઊભો કરેલ છે કે નહીં તેની ચકાસણી લાઇસન્સીએ કરેલ છે કે નહીં તે પણ આ કેસના રેકોર્ડ પર નથી. જે માંગણી કરનાર ગ્રાહકો કે જેના નામો પિટિશનરે આપ્યા છે તેમને પક્ષકાર તરીકે જોડવા જરૂરી છે. આમ આવાં લોકોને પક્ષકાર તરીકે નહીં જોડી પિટિશનરની અરજી ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

20.4. પિટિશનર અને તેની સહયોગી કંપનીઓએ SSDSP-2019 માં પ્રોજેક્ટ નાખવા માટે જાહેરાત પ્રસિદ્ધ કરેલ અને ૧.૦૦ લાખ રૂપિયા નોન રિફંડેબલ કનેક્ટિવિટી ચાર્જીસ ચૂકવેલ તેવા આશરે ૪૦૦૦ જેટલા ડેવલપરોને તેમની રકમ પછી આપવા ગેરકાયદેસર રીતે કાયદાના નિયમોનો ભંગ કરી તે પિટિશનર એક્ઝિટ ના થઈ શકે તેને તેમ આ ઉપરોક્ત રકમ પાછી આપવાની નામદાર આયોગ સમક્ષ માંગણી કરેલ છે જેની રકમ કરોડો રૂપિયા થાય અને ઉપરોક્ત પિટિશનર તથા તેની સહયોગી કંપનીઓને PPA

સમયે ચૂકવેલ છે તેમજ પિટિશનરને મળેલ છે અને તે પૈસા પિટિશનરના એકાઉન્ટમાં મળી ગયેલ હોય અને ખર્ચમાં પણ આવક તરીકે દર્શાવવામાં આવેલ હોય તેને દર વર્ષે થતી ટેરિફ પિટિશનમાં ગણવામાં આવેલ હશે અને તેજ રીતે વિજ-દર નક્કી થયેલ હશે તેથી પરિસ્થિતિમાં જો આ રકમ જે ડેવલોપરને પિટિશનર આપવા માંગે છે કે જેમણે નામદાર વિજ પંચ સમક્ષ પોતાની માંગણી પિટિશન કરીને કે અરજી કરીને સરકારશ્રીના પરિપત્રના આધારે માંગણી કરેલ નથી તેમને લાભાન્વિત કરવાના આશયથી તેમને પાછા આપવા માટે પિટિશનરે માંગણી કરેલ છે. આમ, આ રકમ જે કાયદા પ્રમાણે પિટિશનરે મેળવેલ છે તે પૈસા અન્ય ગ્રાહકો માટેના છે કે જે પબ્લિક મની છે તેને પિટિશનર માત્ર ૪૦૦૦ ગ્રાહકોને લાભાન્વિત કરવા ગુજરાતના આશરે ૧ કરોડ ગ્રાહકોના હિત વિરુદ્ધ જે જેમનો જેઓ ઉપરોકત રકમનો લાભ મેળવેલ હતો તેવા ગ્રાહકો પાસેથી આ લાભ છીનવી આવા ૪૦૦૦ પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર્સને આપવા પિટિશનરે માંગણી કરેલ છે તે કોઈપણ સંજોગોમાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં. કારણ કે તેનો બોજો અન્ય ગ્રાહકોના વિજદરમાં પડશે. સરકારશ્રીએ આ રકમ પરત આપવા નાણાની નવેસરથી વ્યવસ્થા કરવી પડશે જેનો સોર્સ પિટિશનર્સે જનહિતમાં અને

ન્યાયના હિતમાં જાહેર કરવો જરૂરી છે જે કરેલ નથી. આ જાહેર જનતા સાથે છેતરપીંડી અને વિશ્વાસઘાત છે.

20.5. અમો ઓબ્જેક્ટર્સે અગાઉ જુદી જુદી તારીખોએ રજૂઆતો કરેલ છે તેમજ મૌખિક રજૂઆત કરેલ છે તેના પર પિટિશનર દ્વારા રજૂઆત કરવામાં આવેલ છે તેમાં અમારી માંગણીને કોઈપણ રીતે ચેલેન્જ કરવામાં આવેલ નથી, તેથી તે પિટિશનરને ગ્રાહ્ય છે તેમ કાયદાના પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતોથી પુરવાર થાય છે અને નામદાર પંચ અમારા આ મુદ્દાને ધ્યાનમાં લઈ પિટિશનરની માંગણી રિજેક્ટ કરે તેવી અમારી રજૂઆત છે.

20.6. આ કેસમાં પિટિશનરે ગુજરાત સરકારના એકતરફી સ્પષ્ટીકરણોના ઘોષણાપત્ર/પરિપત્રને ધ્યાને લઈ જે કાયદાકીય કોઈ નિયમ, ગેઝેટ, નોટિફિકેશન કે પોલિસી નથી અને તે કોઇપણ રીતે કાયદાકીય પીઠબળ ધરાવતું નથી અને તેના આધારે પિટિશન કરેલ છે આવી પરિસ્થિતિમાં ગુજરાત સરકારના જે તે વિભાગ જેણે આવા સ્પષ્ટીકરણોના ઘોષણાપત્રો/પરિપત્રો પિટિશનરે લખેલ છે તેને પક્ષકાર બનાવ્યા નથી જે અત્યંત જરૂરી છે અને તેમના દ્વારા પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલ સ્પષ્ટીકરણોના ઘોષણાપત્રો/પરિપત્રોને કાયદાકીય રીતે ચકાસ્યા વગર કોઇપણ હુકમ થઈ

શકે નહીં. ઉર્જા અને પેટ્રોકેમીકલ્સ વિભાગ દ્વારા મુખ્ય કોઝ ઓફ એક્શન ઊભા કરાયેલ છે તેમજ આ કેસમાં તેઓ મહત્વના અને જરૂરી પક્ષકાર હોવા છતાં તેને નહીં જોડવાના કારણે તથા તેમને સાંભળ્યા વગર અમારા દ્વારા કરવામાં આવેલ રજૂઆત પર તેમનો કોઈ જવાબ ન હોય અને વાંધા ન હોય અને અમારી રજૂઆતને નકારવામાં ન આવેલ હોઈ અમારા દ્વારા કરવામાં આવેલ રજૂઆત ખરી અને કાયદેસર ગણાય અને તેના આધારે પણ આ પિટિશન ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

20.7. આ કેસમાં નામદાર હાઇકોર્ટ સમક્ષ થયેલ જુદી જુદી પિટિશન કે જેમાં એનર્જી અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ તેમજ સરકારના અન્ય ડિપાર્ટમેન્ટ પક્ષકારો છે અને પિટિશનરે એનર્જી અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગના પરિપત્ર પર આધાર રાખેલ છે તેમ તે પક્ષકાર છે આથી ઉપરોક્ત નામદાર હાઇકોર્ટની પિટિશન તેમાં રજૂ થયેલ જવાબો/પ્રતિ જવાબો અને અન્ય બાબતો આ કેસ સાથે સંકળાયેલ છે તેને અમો આ કેસમાં રજૂ કરી રહ્યા છીએ અને તેના પર પિટિશનર પોતાનો જવાબ જે કોઈ હોઇ તે રજૂ કરશે તેના પર આમ અમારો પ્રતિ જવાબ દાખલ કરીશું તે આથી અમો જાહેર કરીએ છીએ.

20.8. ઉપરોક્ત દસ્તાવેજને ધ્યાન પર લઈ આપ નામદાર વિજપંચ એને મારા જવાબના ભાગરૂપે ગણશો.

20.9. આ કેસમાં પિટિશનરે કેટલીક મહત્વની બાબતો જાહેર કરેલ નથી કે જેમાં આશરે ગુજરાતનાં ૧ કરોડ વિજ ગ્રાહકોને અસર કરતા છે તેની રકમ ખૂબ જ મોટી હોય અને ગ્રાહકોના હિત વિરુદ્ધની છે અને તેના લાભ પિટિશનર આશરે ૪૦૦૦ જેટલા પ્રોજેક્ટ ડેવેલોપર કે જેમણે કરારભંગ સાથે તેમનાં દ્વારા આપવામાં આવેલ કાયદેસરના રૂપિયા એક લાખની રકમ આવા ડેવલોપર્સની કોઈપણ પિટિશન કે અરજી વગર પાછી આપવાનો પ્રયાત્ન કરેલ છે અને આ રકમ કરાર પ્રમાણે ખૂબજ મોટી છે કે જે કરોડોની ઉપરની હોય તેવું લાગે છે અને તેને જાહેર કરવાની પિટિશનરની નમ્ર ફરજ છે. PPA પ્રમાણે જે પ્રોજેક્ટ ડેવલપર સામે મર્યાદામાં પ્રોજેક્ટ ન બનાવે અને વિજ સપ્લાય ન કરે તો તેવી પરિસ્થિતિમાં આવાં પ્રોજેક્ટ ડેવલપરે લિક્વીડેટેડ ડેમેજીસ આપવાનું થાય અને તે રકમ આશરે ત્રણ વર્ષનાં જનરેશન લોસ પ્રમાણે ગણાય અને આ રકમ આશરે ૪૦૦૦ જેટલા પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર્સ માટે ગણતા કરોડોથી વધારે થાય અને આ રકમ આપવા આવા પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર બંધાયેલ છે કે જેમાં મારો પણ સમાવેશ થાય છે. પરંતુ પિટિશનર

તેમના મનઘડંત કારણોસર અને ગુજરાતનાં ૧ કરોડ જેટલાં ગ્રાહકો કે જેમાં ગરીબ ખેડૂતો, BPL કેટેગરીનાં ગ્રાહકો તેવા આવા અન્ય ગ્રાહકોને તેના લાભ મળી શકે તેના માટે હક્કદાર છે કારણકે આ લિક્વીડેટેડ ડેમેજીસ જે કરોડો રૂપિયા ઉપરાંતની થાય છે જેની ગણતરી આ કેસમાં જરૂરી છે અને તેના બાબતે પિટિશનરનું મૌન ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ(EPD)નું મૌન છે. જે જગજાહેર છે, આથી ઉપરોક્ત રકમ વસૂલ કરવાની જવાબદારી પિટિશનરની છે અને EXIT OPTION આપી પીટીશનર્સે આશરે ૪૦૦૦ પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર પાસેથી ઉપરોક્ત વસૂલ કરવાની રકમ ન વસૂલ કરવાનો પ્રયત્ન કરી સરકારી તિજોરીને અબજો રૂપિયાનું નુકશાન કરાવેલ છે જે એક ગંભીર બાબત છે, કારણકે પબ્લિક મનીને પ્રાઇવેટ મનીના બેનિફિટના રૂપમાં પિટિશનર તબદીલ કરવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યા છે જે કોઈપણ સંજોગોમાં ગ્રાહ્ય રાખી શકાય નહીં.

20.10. નામદાર વિજપંચનું ધ્યાન દોરવાનું કે એનર્જી અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગે કરાર પ્રમાણે ચૂકવવાની થતી લિક્વીડેટેડ ડેમેજીસની રકમમાં છૂટછાટ આપવાની કે તેને નહીં વસૂલ કરવાનું અને આવા કરારમાં થતી જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવાનો પ્રોજેક્ટ ડેવલોપરને હક્ક આપેલ નથી અને પિટિશનરે તેની માગણીમાં ફક્ત નોન રિફંડેબલ કનેક્ટિવિટી ચાર્જિસ પાછા આપવાની મંજૂરી

માંગેલ છે અને પ્રોજેક્ટ ઊભા નહીં કરવાને કારણે ઉત્પન્ન થયેલ લિક્વીડેટેડ ડેમેજીસની રકમની ચૂકવાણીમાંથી મુક્ત થવાની કોઈ માંગણી કરેલ નથી આથી આ એક ગંભીર બાબત છે જેના પર પિટિશનરની કોઈપણ રજૂઆત નથી, તેવી અમારી આ રજૂઆત તેમના વાંધા વગરની હોઇ નામદાર વિજપંચ આવા પ્રોજેક્ટ ડેવલપર પાસે તે વસૂલ કરી સામાન્ય ગ્રાહકોને તેનો લાભ મળે તેવી અમારી રજૂઆત છે.

20.11. ONE TIME EXIT OPTION નું મૂળ કોઝ ઓફ એક્શન MSME તરીકે બેવડા લાભ તરીકે પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર્સને ગુજરાત ઈન્ડસ્ટ્રિયલ પોલિસી -2020 હેઠળની સબસીડીઓ નહીં આપવાનું છે. જે વિષય સરકારના ઉદ્યોગ ખાતાનો છે જેનો નિર્ણય એનર્જી અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ કેવી રીતે લઈ શકે? તે એક પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર અને એનર્જી અને પેટ્રોકેમિકલ્સના જુદા જુદા ખાતાઓ વચ્ચે થયેલ PPA અંગે વિવાદાસ્પદ મુદ્દાઓ છે જેને અમો નામદાર વિજપંચ સમક્ષ પડકારી રહ્યા છીએ. આ મુદ્દા અંગે નામદાર હાઇકોર્ટમાં પિટિશન પેન્ડિંગ છે. નામદાર હાઇકોર્ટમાં એફિડેવિટ પર રજૂ કરેલ દસ્તાવેજી પુરાવા આ સાથે જોડેલ છે. સબસિડીઓ મળવાપાત્ર હોવા અંગેના શ્રી સરકારના અધિકૃત જવાબદાર અને સક્ષમ અધિકારીશ્રીઓના અભિપ્રાયો, પિટિશનર

અને તેમના જુદા જુદા ખાતાઓ દ્વારા SSDSP-2019 સ્કીમ જાહેર થઈ અને તે અંગે જાહેરાતો આપી, અરજીઓ મંગાવી અને PPA થાય તે પહેલાની તારીખોના છે. તેમાં PPA થયા પછી MSME તરીકે SSDSP-2019 હેઠળના પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર ઉદ્યોગ ખાતાની સબસિડી મેળવવા હક્કદાર છે એવું સ્પષ્ટતા સાથે લખેલ છે તેમ છતાં સરકાર વતી એવું સોગંદનામું હાઇકોર્ટમાં મૂકવામાં આવેલ છે કે ૨.૮૩ પ્રતિ યુનિટ માં ૦.૨૦ પૈસા એક લાભ છે એથી બીજો લાભ મળી શકે નહીં. નામદાર વિજપંચ આ મુદ્દે ખુલાસો કરે કે નામદાર વિજપંચ દ્વારા નક્કી કરેલ ૨.૮૩ પ્રતિ યુનિટ ભાવ માં ૦.૨૦ પ્રતિ યુનિટ એ કયા પ્રકારનો આર્થિક લાભ છે અને આર્થિક લાભ છે કે કેમ?, જેના કારણે પ્રોજેક્ટ ડેવલોપરને ઉદ્યોગ ખાતાની MSME તરીકેની સબસિડીનો લાભ વધારાના લાભ તરીકે મળવાપાત્ર નથી.

20.12. હાલમાં સરકાર દ્વારા રૂપિયા ૨.૭૬ થી ૩.૦૫ પ્રતિ યુનિટ અને તેથી પણ વધારે ભાવથી વીજળી ખુલ્લા બજારમાંથી ખરીદાય છે અને જો આ તમામ આશરે ૪૦૦૦ જેટલા પ્રોજેક્ટ ડેવલોપર પ્રોજેક્ટ કરે તો સરકારની તિજોરીને આવનાર ૨૫ વર્ષમાં અબજો રૂપિયાનો ફાયદો થાય તેમ છે. ઉપરોક્ત તમામ મુદ્દોઓને ધ્યાને લઈ નામદાર વિજપંચ ન્યાયના હિતમાં હુકમ કરી પિટિશનરની અરજી નામંજૂર કરે અને આશરે ૪૦૦૦ જેટલા પ્રોજેક્ટ

ડેવલોપર્સને પ્રોજેક્ટ કરવાની સંમતિ આપે એવી અમારી માનસર રજૂઆત છે.

21. **Federation of Renewable & Consumers of Energy (FORCE), vide submission dated 26.12.2024, stated as under;**

21.1. The Petitioner GUVNL along with Co Petitioner No. 1 to 4 being Distribution Licensees have filed this petition for refund of connectivity charges paid by those Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercise the One Time Exist Option.

21.2. That GUVNL based on the consideration by Government of Gujarat of provision of exit option to the Developers, vide letter dated 16.07.2021 conveyed to Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat that in case it is decided to give an exit-option to the developers without any penalties/charges, the following issues need to be considered.

(1) Application fees of Rs 5 per KW collected by DISCOMS and GEDA each which are non-refundable as per Guidelines issued vide GR dated 15.11.2019, may be refunded to the developers if approved by State Government.

(2) Non-refundable connectivity charges of Rs 1,00,000/- per application levied as per GERC (Terms and Conditions of Intra-

State Open Access) Regulations, 2011 to be refunded after taking the Commission's approval regarding the same.

(3) Bank Guarantee of Rs 5 Lakh/MW which is towards liquidated damages of Rs 3000 per MW per day for delay in commissioning may be returned to developers and no liquidated damages may be charged. Provisional Supervision Charges at the rate of 15% of rates determined by the Commission for HT consumers for new connection/ load extension which works out to about Rs. 1.12 Rs. 10.80 lakhs per application depending on project capacity may be refunded.

21.3. Subsequently, Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat vide letter dated 07.08.2021 informed GUVNL that based on the discussion and deliberation at State Level, it has been decided that a one-time exit option shall be given to the Solar Project Developers who have signed PPAs with the State DISCOMS and the charges recovered from Developers who exercise such exit option shall be refunded.

21.4. In accordance with the above, GUVNL had uploaded a Public Notice on 09.08.2021 conveying the above decision of State Government to the Stakeholders providing for the one-time exit option to the Solar Project Developers who have signed PPAs with the State DISCOMs and for refunding of charges recovered from such Developers who exercise such exit option as under:

(1) Application fees of Rs 5 per KW collected by DISCOMs and GEDA each shall be refunded to the developers.

(2) Liquidated Damages and Supervision Charges shall not be levied on the developers availing exit option. Accordingly, the Bank Guarantees as well as Provisional Supervision Charges paid by such developers shall be returned by DISCOMS.

(3) Non-refundable connectivity charges of Rs 1,00,000/- per application levied as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 would be refunded after taking approval of the Commission and based on the decision of the Commission.

(4) In the aforesaid Public Notice, GUVNL had further stated that the Small Scale Solar Project Developers willing to opt for such one-time exit-option shall have to submit their written request along with the prescribed undertaking to be submitted to Corporate Office of the concerned DISCOM on or before 31.08.2021 and had also uploaded on its website a Standard Undertaking to be submitted by such Small Scale Solar Project Developers absolving DISCOMS and GETCO from all Liabilities under Power Purchase Agreement and Connectivity Agreement.

21.5. Regulation 7 of GERC (Terms and Conditions of Intra State Open Access) Regulations, 2011, provides as under,

"7. Application procedure for Connectivity to distribution system by a generating station

(1) All eligible generating stations including a captive generating plant, seeking connectivity to a distribution system, shall apply to the distribution licensee for connectivity in the Form prescribed in the procedure to be laid down by the Distribution Licensee.

(2) The Application shall be accompanied by a non-refundable fee of Rs. one lakh in favour of the distribution licensee concerned, in the manner as specified by the licensee.

(3) The application for connectivity shall contain details such as, proposed geographical location of the generating station, quantum of power to be injected and such other details as may be laid down by the distribution licensee concerned in the procedure."

21.6. Thus, the connectivity charges of Rs 1,00,000/- collected by DISCOMs are non-refundable as per the above regulation.

21.7. In the above background, the Petitioners have filed this present petition seeking the approval of the Commission.

21.8. In the light of above submission of GUVNL, GUVNL has confirmed that this Grid Connectivity Charges are collected by DISCOMs is as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011.

21.9. The Government of Gujarat, Energy and Petrochemical Department had declared "Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects-2019" vide GR No. SLR/11/2019/51/B1 dated 06.03.2019 for development of small-scale solar power project with size of 0.5 MW and above up to 4.0 MW in the distribution network of licensees in Gujarat State.

21.10. To streamline the procedure the Gujarat Government had issued "Guidelines for Implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects, 2019" vide GR No. SLR/11/2019/51/B1 dated 15.11.2019.

21.11. As per Clause (1) of guidelines issued by GOG under GR for "Guidelines for Implementation of Policy for Development of Small Scale Distributed Solar Projects-2019" vide GR No. SLR/11/2019/51/ B1 dated 15.11.2019, the eligible entity shall make an application to Local DISCOM with nonrefundable Application fee of Rs.5 per KW plus GST.

21.12. Further under Clause (2) mention that Local DISCOM in consultation with GETCO, shall undertake necessary due diligence with respect to

documents submitted by the applicant and undertake technical feasibility study in light of GERC Connectivity Regulations and determine interconnection point for the project proposed by applicant.

21.13. Further, under clause (2) mention that the local DISCOM shall complete the technical feasibility study and determine the interconnection point within 30 days from the date of receipt of complete applications and convey the same to the applicant.

21.14. GUVNL has submitted that this Grid Connectivity Charges are collected by DISCOMs is as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011.

21.15. Whereas GUVNL in its reply submitted that submission of objectors is not relevant to the petition, scope of the petition is limited to the issue of refund of "Grid Connectivity Charges", High court matter related to the capital investment subsidy etc.

21.16. It is very surprising that earlier in submission they had not submitted any of these matters but have challenged the collection of the "GRID CONNECTIVITY CHARGES" itself.

21.17. The Commission is requested to declare that this amount of Rs. 1,00,000/- in the name of Grid Connectivity Charges by DISCOMs are an arbitrary and Illegal and order them to refund the said money with

interest to SSDSP developer irrespective of whether they have commissioned the project or choose the Exit option.

21.18. To resolve this issue answer to following question are to be required:

Whether Grid Connectivity Charges are Different & Distinct from the Application Fees paid under the Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011.

21.19. After completion of procedure as specify under Regulation 7 & 8 of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011 & Issue of Technical feasibility Report (TFR), is there any kind of charges are to be paid by Developers to the DISCOMS.

21.20. It is an initial step (first step) to be taken by all eligible generator who are seeking connectivity to a distribution system shall apply to the distribution licensee for connectivity in the Form prescribed in the procedure to be laid down by the Distribution Licensee.

21.21. SSDSP Project developer had applied to the DISCOM as per Guidelines issued by Government of Gujarat for application procedure for connectivity to Distribution system with required documents and paid non-refundable application processing fee of Rs. 5 per KW plus GST.

21.22. DISCOM had confirmed the Technical Feasibility Report (TFR) for the solar power Injection & Space availability for 11 KV indoor panel at 66 KV GETCO substation under policy of SSDSP, 2019.

21.23. Conclusion of above submission is that Petitioner & DISCOM had completed all the procedure & formality laid down under the Regulation 7 (Application procedure for Connectivity to distribution system by a generating station) & Regulation 8 (Processing of Application and Grant of connectivity to distribution system by a generating station) of GERC Open Access Regulation of 2011.

21.24. After processing of application DISCOM has issued the TFR (Technical Feasibility Report) wide its letter to the SSDSP developers for injecting of power from Solar Power Plant commissioned under SSDSP Scheme. After issue of TFR there is no provision under the said regulation i.e. GERC Open Access Regulation, 2011 to collect the Grid Connectivity Charges as collected by DISCOM.

21.25. GUVNL/DISCOMs are misleading by using word Grid Connectivity Charge, in fact it is an application fee for eligible generating stations who are seeking connectivity to a distribution system.

21.26. It is requested to Commission to declare that this amount of Rs. 1,00,000/- in the name of Grid Connectivity Charges by DISCOMs are an Arbitrary and Illegal and order them to Refund the said money with Interest to SSDSP developer irrespective of whether they have commissioned the project or choose the Exit option.

22. **The Petitioner, GUVNL, replied to the Objections raised by M/s. P Solar during the Hearing on 27.12.2024, as under;**

22.1. That Gujarat Urja Vikas Nigam Limited has filed the present Petition for approval of the refund of connectivity charges paid by the Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercised the exit option. The exit option was in pursuance to the decision of the Government of Gujarat in the circumstances as explained in the Petition. Further, GUVNL has filed responses to the objections received, including the objections of P Solar, the Objector herein and the contents of the same are reiterated.

22.2. At the outset, GUVNL objects to the repeated attempts of the Objector P Solar to delay the proceedings by filing submissions after submissions in every hearing. GUVNL had repeatedly objected even during the hearing to such tactics by the Objectors. In pursuance to the public notice issued, objections were received and GUVNL had already filed replies to the objections received. Further, Objector had repeatedly sought to submit additional submissions during each hearing and raising irrelevant and unnecessary aspects which are beyond the scope of their original objections and such belated objections cannot be considered. Permitting such submissions only delays the matter. The Petition was filed in 2021, and the objectors are still seeking to file submissions in 2024. This cannot be accepted.

22.3. In this regard, Objector P Solar after the initial submission on 11.04.2022, has filed the following on:

a. 22.10.2024
b. 28.11.2024
c. 19.12.2024
d. 27.12.2024

22.4. Despite the Commission stating in Daily order dated 06.12.2024 and 20.12.2024 that this is the last opportunity to file submission, the Objector has once again during the hearing on 27.12.2024 filed another Additional Submissions and filed documents which cannot be accepted.

22.5. It is clear that the intent of the Objector is only to delay the matter. Further the objector has sought to expand the scope of objections as originally filed on 11.04.2022. There the only objection was on aspect of subsidy and the proceedings before the Hon'ble High Court filed by Objector and other entities was referred and that the applicants were being forced for exit option. This was duly responded to by GUVNL and clarified that the exit option was voluntary. The Hon'ble High Court vide Order dated 30.11.2023 has dismissed the Writ Petitions in SCA No. 13056 of 2021 and batch challenging communications dated 20.07.2021, 02.08.2021, 05.08.2021 and addendum dated 08.06.2022. This includes the SCA No. 6823 of 2022 claimed to be filed by P Solar. In the said Order, the Hon'ble High Court has noted

that the Petitioners therein have not exercised exit option. Therefore, clearly there is no issue of any compulsion to exercise exit option.

22.6. After the said Order dated 30.11.2023, the Objector is now suddenly seeking to raise other issues including on the exit option itself. It is clear that having failed before the Hon'ble High Court, the Objector P Solar is seeking to derail the entire process. The Objector cannot be allowed to raise completely new issues in the subsequent submissions.

22.7. It is stated that as per the copy received by Petitioners, the Objections filed by the Petitioner are without affidavit even though the Objector is purporting to file documents. The Commission may consider whether such objections can be accepted. GUVNL had taken this objection before also, but the Objector has continued to file submissions without affidavit.

22.8. Without prejudice to the contention that such submissions cannot be considered, it is stated that there is no merit in the objections sought to be filed to the present Petition and the same are liable to be rejected. All contentions and allegations of the Objector are wrong and denied.

22.9. The Petition has been filed by GUVNL seeking the approval of the Commission for the refund to be given to the connectivity charges in terms of Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 framed and notified by the

Commission. Since the said Regulation provides that the connectivity charges shall be non-refundable, the approval of the Commission is sought for in relaxation of the said provision in the facts and circumstances of the present case. The present Petition was filed for exit option exercised in 2021. GUVNL has also filed petition in regard to the subsequent period.

22.10. As already submitted in earlies replies, the scope of the Petition is limited to the above issue. To the extent that the parties have raised other issues, the same is outside the scope of the present proceedings filed by the Petitioners and therefore cannot be considered. It is submitted that the Petitioner has only proposed certain specific aspects in the Petition and the same may be considered. Further the public notice has also been issued only in respect of the Petition filed and therefore it would not be appropriate for aspects not in issue in the Petition to be considered in the present proceedings. The objectors cannot consider the present Petition as a general forum to raise issues against the Petitioners. The developers who have not opted for exit option are not relevant and the charges are not being refunded to such developers.

22.11. GUVNL has provided the reasons and the circumstances in which the refund has been proposed and same is subject to approval of the Commission. Since the Regulations provide for non-refundable charges. GUVNL had filed the petition for seeking the approval of the Commission. It is for the Commission to consider all aspects and

decide on the matter. If the same is approved by the Commission, there cannot be any issue.

22.12. The Petitioners have placed relevant facts and documents and further responded to queries raised by the Commission and submitted the documents as sought therein. In case of any further queries or any further documents sought by the Commission, the Petitioners are willing to produce the same. The Petitioner has placed the facts leading to the exit option and the decision of the Government of Gujarat in the Petition. However, the Objector has sought to create unnecessary prejudice and divert the issue at hand.

22.13. It is not clear how the Objector has got the number as 4000 project developers. The total number of persons exercising the exit option in 2021 were 2609 and in 2022 were 977.

22.14. The Objector has sought to produce the documents purportedly filed before the Hon'ble High Court of Gujarat and further expand the scope of the proceedings and seek clarifications and decisions which cannot be done in the present case. GUVNL specifically objects to the filing of the documents. When the Objector has already raised such issues before the Hon'ble High Court, the same cannot be a subject matter of proceeding before this Commission. This is particularly when the Hon'ble High Court has already taken the decision vide Order dated 30.11.2023. The Objector P solar was a party in the said proceedings before Hon'ble High Court. It is not open to the objector to now raise any such issue in the present proceedings. Further the

Commission cannot decide on the aspect of whether the subsidy was available or not or if the action of denial of subsidy by the Government is valid or not. This is particularly when the Hon'ble High Court vide Order dated 30.11.2023 has already upheld such aspects decided by Government of Gujarat.

22.15. It is entirely inappropriate on part of the Petitioner to circumvent the Order dated 30.11.2023 and proceedings before the Hon'ble High Court of Gujarat by raising such issues before the Commission. It is now clear that the Petitioner is aggrieved by the issue of subsidy not being available to it and after the Hon'ble High Court's decision against it, is seeking to raise the issue here when this cannot be a subject matter of the present Petition. The issue before this Commission is limited and no issue on aspects of subsidy or policy can be considered herein.

22.16. It is submitted that the reasons for seeking approval for refund of the connectivity charges are already provided in the Petition. It is reiterated that the Government of Gujarat had framed the Policy for the distributed solar and it is Government of Gujarat which decided to provide the exit option in terms of the representations received by some of the entities along with refund of the charges that have been paid by the project developers. It may be considered that the Policy was for small scale distributed solar project developers and some had sent the representation to State Governments stating that they had executed PPAs with DISCOMS with the anticipation that the Capital and Interest Subsidy would be available to them. It was inter alia

represented that in absence of capital and Interest Subsidy it would not be feasible for the developers to implement the solar projects and developers sought for permission to exit from the PPA without any Liquidated Damages and refund payments made by them towards application, connectivity and supervision charges and return of the Bank Guarantee furnished by them. Based on the same, the Government allowed exit option considering the nature of developers. The allowance of exit option was a policy decision of the Government of Gujarat, and the validity of the exit option is not a subject matter of this Petition. Further such exit option has also been noted by the Hon'ble High Court in Order dated 30.11.2023 in SCA No. 13056 of 2021 and batch. It was also noted that petitioners therein had chosen not to opt for the same. If the Objector P Solar chose not to exercise the exit option, it cannot now have an issue with others who did or the fact that the option was granted. In any case, it is the Government who had framed the Scheme and Government which has chosen to allow exit option.

22.17. The attempt of the Petitioner to raise issues on the legal validity of Policy decision of Government of Gujarat for exit option is not correct. Further the decision of the Government of Gujarat even when conveyed through letter or circular has been considered by GUVNL. The Hon'ble High Court has also noted the allowance of exit option and has not raised any concerns on the validity of the same. Further the issue in the petition is on approval for refunding of non-refundable fees provided in the Regulations framed by the Commission which can only be done by the Commission. It is not clear

how the alleged legal provisions or rules of Government are relevant for the above aspect.

22.18. The Objector has belatedly sought to raise issues on joinder of the parties which is not needed. The approval of the Commission has been sought by GUVNL and the DISCOMs are a party. On direction of the Commission, the details of the entities who have exercised exit option has been provided. There is no need for them to be necessarily impleaded. The Objector has also not provided any reason why they are required to be impleaded. When the Government has taken a decision on granting such exit option and the terms thereof, the exercise of such exit option by the interested parties cannot be called into question. Similarly the impleadment of Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat is also not appropriate. There is no relief sought against Government nor can actions of Government of Gujarat be called into question before the Commission. The Objector has attempted to call into question the action of the Government of Gujarat through EPD in issuing the exit option which cannot be accepted.

22.19. The Objector is unnecessarily expanding the scope of the Petition by referring to the exit option and liquidated damages. As already submitted by GUVNL in previous submissions, the scope of the Petition is limited. Further GUVNL has also responded to the said objections, and it is incorrect that the Petitioners have chosen to remain silent on the same as alleged by the Objector. As already submitted, when the Policy was issued by Government and

Government decided to provide an exit option (which is also recognized by Hon'ble High Court) without any liquidated damages, there cannot be any issue raised on the same. The purpose of exit option would be rendered redundant if the liquidated damages are also to be levied in such cases. The Objections on the exit option provided by Government of Gujarat cannot therefore be considered in the present proceedings. The alleged consequences of such policy decision cannot be raised in the present case. GUVNL has only acted in terms of the policy decision of the Government of Gujarat, and such decision is taken in regard to the Policy and mechanism introduced by the Government of Gujarat itself. The said decision was in view of the specific circumstances which arose, and the representations received. The Objector's attempts to prolong the proceeding and raise unnecessary issues cannot be allowed.

22.20. It is also denied that GUVNL has not challenged the claims of the Objector. GUVNL has filed its responses and denied the contentions of the Objectors. There is no validity or merit in the submissions of the Objectors.

22.21. In the facts and circumstances as stated above, it is submitted that the objections sought to be made by the Objectors is misconceived and ought to be rejected.

23. **Mr. Parthiv Dave on behalf of the M/s P Solar Power, vide submission dated 29.05.2025, stated as under;**

23.1. વર્તમાન પિટિશન, ગુજરાત સરકારના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ દ્વારા ઘોષિત SSDSP-2019 ની સ્કીમના ગુજરાત સરકારના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ, ગુજરાત સરકારના ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ, ગુજરાત સરકારના કાયદા વિભાગ, પિટિશનર અને કો-પિટિશનર્સ દ્વારા બદઈરાદાપૂર્વકના, ભૂલ ભરેલા, અણઘડ, રેઢિયાળ, કાયદાકીય ક્ષતિઓથી ભરપુર લોંચિંગ અને સંચાલનને કારણે સ્કીમ અંતર્ગત PPA થયા બાદ ગુનાહિત વિલંબથી આવી પડેલી સ્પષ્ટતાઓને કારણે ઉપસ્થિત થયેલ ગુંચ PPA ધારકોના હિસાબે અને જોખમે ઉકેલવાના સરકારશ્રી(ગુજરાત સરકારના ઉર્જા અને પેટ્રોકેમિકલ્સ વિભાગ અને તેના તાબા હેઠળની પિટિશનર, કો-પિટિશનર્સ જેવી સંસ્થાઓ, ઉદ્યોગ અને ખાણ વિભાગ તથા અન્ય જવાબદાર અને સક્ષમ વિભાગો અને સંસ્થાઓ)ના પ્રયત્નોના ભાગરૂપે દાખલ કરવામાં આવી હતી સરકાર દ્વારા PPA ધારકોને સાંભળ્યા વગર જ, સરકાર પક્ષે થયેલ દેખીતી ભૂલને કારણે એમને થતા નુકશાન જાણવાનો કોઈ પ્રમાણિક પ્રયત્ન કર્યા સિવાય માત્ર વસુલેલ નાણા પરત કરવાની “એક્ઝિટ ઓપ્શન સ્કીમ” જાહેર કરી છે. દરેક PPA ધારકને સરકારને વિવિધ હેડ હેઠળ ચુકવેલ નાણાં સિવાય પણ મોટું નુકશાન જાય જ છે. આપ નામદાર કોર્ટના નિર્ણયથી PPA ધારકોને જતા અબજો રૂપિયાના નુકશાન

પેટે વળતરની સરકારની જવાબદારી ઉભી થાય છે. વળી પ્રજાના પૈસા પણ વેડફાયા છે. સરકારી તિજોરીને અબજો રૂપિયાનું નુકશાન થયું છે. આવા નુકશાનને ચાલાકી પૂર્વક રેકોર્ડ ઉપર લાવવામાં આવેલ નથી. PPA ધારકોને પોતાના સરકારને ચુકવેલ નાણાં સિવાય થયેલ નુકશાન સરકારને જણાવવાની કોઈ તક આપવામાં આવી નથી.

23.2. સરકારશ્રીના વિભાગો અને સંસ્થાઓ, તેમના અલગ અલગ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ રજૂ નિવેદનોમાં સગવડ મુજબ હકુમત અને જવાબદારી મુદ્દે એક બીજાને 'ખો' આપી રહ્યા છે. તેથી ગુજરાત સરકારના સઘળા વિભાગો અને સંસ્થાઓને તેમની કોઈ પણ રજુઆત સબબ સંયુક્ત અને એક જ ગણવા મારી નામદાર કોર્ટને નમ્ર વિનંતી છે.

23.3. આપ નામદાર કોર્ટ એ પિટિશન નંબર 2452/2025 દાખલ કરેલી છે અને સદરહુ પિટિશનના કામે સામાવાળાઓ પૈકી GUVNL અને PGVCL એ લેખિત નિવેદન રજુ કરેલ છે. અન્ય સામાવાળાઓના જવાબ બાકી છે.

23.4. વર્તમાન પિટિશન, SSDSP-2019 અંતર્ગત PPA ધારકો પાસેથી વસુલાયેલ "એક લાખ રૂપિયાની નોન રિફંડેબલ ડિપોઝિટ" પરત કરવા દેવાની પરવાનગી માગતી અરજી છે. આ અરજીની માગ સરકારની એક્ઝિટ

પોલીસીના ભાગ રૂપે છે. એક્ઝિટ ઓપ્શનથી મૂળ PPA નો અંત આવે છે, મૂળ PPA ટર્મિનેટ થાય છે, કોઈ કાયદાને રદ્ કરતા કાયદા, રીપીલ એક્ટની જેમ જ. આ એક્ઝિટ ઓપ્શનની જોગવાઈ મૂળ PPA ના ડ્રાફ્ટમાં નથી, જે હોવી જોઈએ.

23.5. સરકાર પક્ષે થયેલ ભૂલ સ્વીકારવાની કોઈ તૈયારી નથી. સક્ષમ અધિકારીઓની જવાબદારી નક્કી થવી જોઈએ.

23.6. પિટિશન નંબર 2452/2025 ની વિષય વસ્તુ અને માગ પર નિર્ણય થાય તે ન્યાયના હિતમાં છે. વર્તમાન પિટિશનનો સ્કોપ અને માગ ન્યાયની આપૂર્તિ કરતા નથી. એક્ઝિટ ઓપ્શનનો દસ્તાવેજ PPA ની જોગવાઈ મુજબ નક્કી થવો જોઈએ. નવી પિટિશન નંબર 2452/2025 ની માગ પર નિર્ણય થાય પછી આખરી નિર્ણય મુજબ જો જરૂરી હોય તો જ વર્તમાન પિટિશનની માગ પર નિર્ણય થઈ શકે.

23.7. પિટિશન નંબર 2452/2025 ના કામે તાજેતરમાં SSDSP-2019 હેઠળ કમિશન્ડ અને ઈન કોર્સ પ્રોજેક્ટના PPA ધારકોએ પણ સહ પક્ષકાર તરીકે જોડાવા દેવાની પરવાનગી માગતી અરજી કરી છે.

23.8. મારી આ અરજી સ્વીકારી પિટિશન નંબર 2452/2025 પર પ્રથમ નિર્ણય કરવા અને ત્યારબાદ વર્તમાન પિટિશન પર સુનાવણી આગળ વધારવા ન્યાયના હિતમાં નમ્ર વિનંતી છે.

24. **Federation of Renewable & Consumers of Energy vide email dated 26.12.2024, submitted as under;**

24.1. GUVNL along with its subsidiaries (DISCOMS) file the present Petition in the matter for refund of Grid Connectivity Charges paid by those Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercise One Time Exist Option. GUVNL has submitted that the Grid Connectivity Charges are collected by DISCOMs is as per Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011. Whereas GUVNL in its reply submitted that submission of objectors are not relevant to the Petition as scope of the Petition is limited to the issue of refund of "Grid Connectivity Charges" and other High court matter related to the capital investment subsidy etc.

24.2. It is surprising that in his submission they had not submitted any of these matters, but they have challenged the illegal collection of the money in the head of "GRID CONNECTIVITY CHARGES" itself.

24.3. The Commission is requested to declare that this amount of Rs.1,00,000/- in the name of Grid Connectivity Charges by DISCOMs are an arbitrary and Illegal and order them to refund the said money

with Interest to SSDSP developer irrespective of whether they have commissioned the project or choose the Exit option

24.4. To resolve this issue answer to following question are to be required.

(a) Whether Grid Connectivity Charges are Different & Distinct from the Application Fees paid under the Regulation 7(2) of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011 in line with Guidelines issued by Government of Gujarat for application procedure for connectivity to Distribution system with required documents.

(b) After completion of procedure as specify under Regulation 7 & 8 of GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, Notification No. 3 of 2011 & Issue of Technical feasibility Report (TFR), is there any kind of charges are to be paid by Developers to the DISCOMS.

24.5. Regulation 7 of GERC (Open Access) Regulations 2011 is reproduced as below.

Application procedure for Connectivity to Distribution System by a Generating Station

7(1) All eligible generating stations including a captive generating plant, seeking connectivity to a distribution system, shall apply to the distribution licensee for connectivity in the Form prescribed in the procedure to be laid down by the Distribution Licensee.

7(2) The Application shall be accompanied by a non-refundable fee of Rs. one lakh in favour of the distribution licensee concerned, in the manner as specified by the licensee.

24.6. It is a foremost and first steps to be taken by all eligible generator (here SSDSP developer) who are seeking connectivity to a distribution system shall apply to the distribution licensee for connectivity in the Form prescribed in the procedure to be laid down by the Distribution Licensee.

24.7. SSDSP Project developer had applied to the DISCOM as per Guidelines issued by Government of Gujarat for application procedure for connectivity to Distribution system with required documents and paid non-refundable application processing fee of Rs. 5 per KW plus GST.

24.8. DISCOM had confirmed the Technical Feasibility Report (TFR) for the solar power Injection & Space availability for 11 KV indoor panel at 66 KV GETCO substation under policy of SSDSP, 2019.

24.9. Conclusion of above submission is that Petitioner & DISCOM had completed all the procedure & formality laid down under the Regulation 7 (Application procedure for Connectivity to distribution system by a generating station) & Regulation 8 (Processing of Application and Grant of connectivity to distribution system by a generating station) of GERC Open Access Regulation, 2011.

24.10. After processing of application UGVCL has issued the TFR (Technical Feasibility Report) wide its letter for injecting of power from Solar

Power Plant commissioned under SSDSP Scheme. As an example find chronology of events of Application, issue of TFR & date of illegal charge in the false head of "Grid Connectivity Charge" as below:

Name of SSDSP developer: A J Energy
Capacity of Project: 1000 KW (1 MW)

Application to UGVCL in prescribe format along with Application fee Rs.5900/- (Rs. 5000 + Rs. 900 GST): Dated: 22/10/2020.

Technical Feasibility Report is issued by UGVCL wide Registration NO:UG/SSDSP/02112020-53 DT:02.11.2020.

Meanwhile UGVCL has issued the Estimate under Option II where they have mention Rs. 1,00,000/- as a Connectivity Charge dated 08/02/2021.

After issue of TFR there is no provision under the said regulation i.e. GERC Open Access Regulation 3 of 2011 to collect the Grid Connectivity Charges as collected by DISCOM.

24.11. It is submitted that GUVNL/DISCOMs are misleading by using word Grid Connectivity Charge, in fact it is an application fee for eligible generating stations who are seeking connectivity to a distribution system.

24.12. As submitted here above, the Commission is requested to declare that this amount of Rs.1,00,000/- in the name of Grid Connectivity Charges by DISCOMs are an arbitrary and illegal and order them to refund the

said money with interest to SSDSP developer irrespective of whether they have commissioned the project or choose the Exit option.

25. The matter was finally heard on 20.02.2026. When the matter was called out, the Federation of Renewable and Consumers of Energy (FORCE), Gujarat Federation of Solar Industries (GFSI), and Shri Kandarp J. Vankani remained absent. No written communication explaining their inability to remain present was received, despite due service of the notice of hearing. However, Mr. Parthiv Dave, appearing on behalf of P Solar, filed his objections/submissions in the matter and also tendered written objections/submissions on behalf of Shri Kandarp J. Vankani.

25.1. Learned Advocate Mr. Aneesh Bajaj, appearing on behalf of the Petitioner GUVNL, submitted that the present Petition has been filed under Section 86(1)(b) and (e) of the Electricity Act, 2003, seeking approval of the Commission to allow the Distribution Companies (DISCOMs) to refund the connectivity charges levied under Regulation 7 of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 which states about non-refundable connectivity charges of Rs. 1,00,000/- per application to those Small Scale Distributed Solar Power project Developers who were allowed to exercise a one-time exit option by the State Government as a special case.

25.2. He further submitted that the Energy and Petrochemicals Department, Government of Gujarat, vide letter dated 07.08.2021,

informed GUVNL that, based on discussions and deliberations at the State level, it was decided to grant a one-time exit option to Solar Project Developers who had executed Power Purchase Agreements (PPAs) with the State DISCOMs. It was further decided that the charges recovered from Developers exercising such exit option would be refunded.

25.3. He further submitted that, pursuant to the aforesaid decision of the State Government, the Petitioner GUVNL issued a Public Notice dated 09.08.2021 conveying the said decision to stakeholders, thereby providing a one-time exit option to the Solar Project Developers who had executed PPAs with the State DISCOMs and providing for refund of the charges recovered from those Developers who exercised such option.

25.4. He further submitted that at paragraph 30(b) of the Petition, the Petitioner has prayed for permission to allow the DISCOMs to refund the connectivity charges, i.e., the non-refundable fee of Rs. 1,00,000/- applicable under Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, to those Small Scale Distributed Solar Power Project Developers who exercised the one-time exit option approved by the State Government, as mentioned in the Petition, as a special case.

25.5. He further submitted that the Petitioner has filed written submissions and has also filed its replies to the objections raised by the objectors. He submitted that, as recorded in the Daily Order dated

18.09.2025, the Commission observed that ample opportunities had been granted to Mr. Parthiv Dave of P Solar & Others to present their case and that such proceedings had resulted in a delay of nearly four years. It was further recorded in the said Daily Order that the matter was reserved for final order.

25.6. Mr. Parthiv Dave, appearing on behalf of P Solar, submitted that he has filed Petition No. 2452 of 2025 before the Commission, wherein the issues/disputes raised therein are correlated and substantially similar to those raised in the present Petition No. 2002 of 2021. He further submitted that disputes relating to the SSDSP-2019 Scheme are presently pending before the Hon'ble High Court of Gujarat in Special Civil Application No. 3502 of 2023, which was filed subsequent to the filing of the present Petition i.e. 2002 of 2021.

25.7. He submitted that the legal and technical issues raised in Petition No. 2452 of 2025 pertain to the Small Scale Distributed Solar Power Project 2019 Scheme (SSDSP-2019 Scheme) and that such issues were not deliberately disclosed or addressed by the Petitioner, GUVNL, in Petition No. 2002 of 2021. He contended that if the present Petition No. 2002 of 2021 is decided without hearing Petition No. 2452 of 2025, it may adversely affect the interests of certain power project developers, including the objector, who have executed PPAs with GUVNL under the SSDSP-2019 Scheme. It was further submitted that the decision in Petition No. 2002 of 2021 may have a bearing on the legal issues involved in Petition No. 2452 of 2025. Accordingly, he requested that Petition No. 2002 of 2021 be heard together with

Petition No. 2452 of 2025. He further submitted that, in the event Petition No. 2452 of 2025 is not heard and Petition No. 2002 of 2021 is decided independently, it may impose a financial burden amounting to crores of rupees upon consumers of Gujarat. He contended that the PPAs were executed at a tariff of Rs. 2.83 per unit, whereas the Government is presently procuring power from external sources at significantly higher rates such material facts have not been disclosed by the Petitioner GUVNL and the DISCOMs in the present Petition. He therefore prayed that Petition No. 2452 of 2025 be heard prior to, or at least simultaneously with, the present Petition.

25.8. He further submitted that the present Petition is in violation of the provisions of the Electricity Act, 2003, the applicable GERC Regulations, and the Orders issued thereunder in relation to the SSDSP-2019 Scheme, as well as the terms and conditions contained in the Government of Gujarat's Small Scale Distributed Solar Power Project 2019 Scheme. He contended that the present Petition is not maintainable and that the Commission lacks jurisdiction to entertain the same.

25.9. He submitted that the dispute arises out of agreements executed between GUVNL, the DISCOMs, and the project developers under the SSDSP-2019 Scheme, and that such disputes must be determined strictly in accordance with the terms and conditions of the respective agreements. He further submitted that neither GERC, GUVNL, the Government, nor any of their officers has the authority to alter the contractual terms thereof.

25.10. He further submitted that approximately 70 legal, technical, and financial questions have been raised in the written and oral submissions filed by the objectors, which remain unanswered by the Petitioner GUVNL and the DISCOMs to date.

25.11. He further submitted that the Technical Member, Shri H.N. Shah, has previously held the post of General Manager (Renewable Energy) in GUVNL and has also served in its sister concerns, including PGVCL and other affiliated entities. In view of his prior association with GUVNL and its related organizations and considering that the present dispute pertains to matter connected therewith, it is apprehended that he may be directly or indirectly concerned with issues arising in the present proceedings. Accordingly, in order to uphold the principles of natural justice and to avoid any likelihood of bias, it is prayed that Shri H.N. Shah may kindly recuse himself from hearing and deciding the present matter, as well as any other similar matters involving the said entities. Similarly, the newly appointed Chairperson of GERC, Shri Pankaj Joshi, is stated to be well acquainted with the issues involved in the present dispute and is alleged to have been directly or indirectly associated with the concerned matters on behalf of the Government. In such circumstances, and to ensure complete impartiality and transparency in adjudication, it is respectfully requested that Shri Pankaj Joshi may also recuse himself from participating in the hearing and adjudication of the present case and other similar matters.

25.12. He further submitted that the Co-Petitioners had received approximately 12,404 applications aggregating to 7,959 MW. However, ultimately around 4,001 PPAs aggregating to 2,497.31 MW were executed between the Co-Petitioners and the developers. He submitted that substantial amounts, running into crores of rupees, were deposited by the project developers. According to him, in cases where the projects were not executed, the deposited amounts ought to be treated as penalty and retained by the licensee as "other income." He contended that such amounts, which also run into crores of rupees, should be utilized for reduction of tariffs applicable to agricultural, commercial, industrial, and BPL consumers, thereby benefitting the electricity consumers of the State of Gujarat.

25.13. In response to the submissions made by the objector, Learned Advocate Mr. Aneesh Bajaj, appearing on behalf of the Petitioner, submitted that the present matter had already been reserved for orders vide Daily Order dated 18.09.2025, and therefore no new or additional submissions ought to be entertained at this stage. He further submitted that the matters pending before the Hon'ble High Court of Gujarat involve distinct and separate issues from those arising in the present Petition. He clarified that the proceedings before the Hon'ble High Court of Gujarat pertain to the Gujarat Industrial Policy, 2020 of the Government of Gujarat and issues relating to grant of MSME subsidies, which are independent and unrelated to the present proceedings. He further submitted that the reliefs sought in the present Petition do not, in any manner, impact or affect the proceedings pending before the Hon'ble High Court of

Gujarat. Further, the present Petition is limited to seeking approval in pursuance of the benefit granted by the State Government to project developers who wish to exercise a one-time exit option from their PPAs. He submitted that the present Petition is required to be decided on its own merits.

26. Heard the parties. We note that the present Petition is filed under Section 86 (1) (b) and (E) of the Electricity Act, 2003 seeking for refund of connectivity charges paid by those Small Scale Distributed Solar Project Developers who exercise the One Time Exist Option.

26.1. The Commission has carefully perused the submission of the parties, pleadings, documents placed on record, and oral submissions made during the course of hearing.

26.2. We note the submissions of various stakeholders in the matter. We note that the certain parties have supported the present Petition, while others have raised various concerns for allowing the Petition. We note the various issues raised by certain parties and deliberation / decision of the Commission on the same. We also note that certain parties have contended that the present petition is an indirect attempt of the Petitioner to amend the PPA. It is also submitted that the present petition is seeking for refund of connectivity charges, which is in fact non-refundable as per the terms and conditions of the PPA. The exit option provided by the Petitioner amounts to incorporation of new terms and conditions in the PPA. Thus, this has created a situation of two set of PPAs.

Per contra, we note the submission of the Petitioner that the Policy was introduced by the Government of Gujarat and Government of Gujarat has decided to allow for one time exit option. The Orders in Petitions No. 1802 of 2021 and 1954 of 2021 does not bar the provision of exit option. There is no review sought of the Orders in the said Petition. It is submitted that even otherwise, there is no bar in the Commission from considering the mutual decision of the parties to the PPA and taking an appropriate view keeping in view the public interest as well as policy decisions of the Government of Gujarat. There cannot be any unilateral exit from the PPA nor can there be any unilateral amendment of the PPA. We consider it appropriate to note that the present petition is filed by the petitioner seeking for approval of the Commission for refund of connectivity charges to the solar project developers under the exit option provided by the State Government. The issue of connectivity charges is not related to the terms of the PPA but in terms of the Open Access Regulations and therefore the Petitioner has filed the present Petition to allow the refund of non-refundable fees for connectivity as a special case in the given circumstances. With consideration of these aspects, we do not find merits in the aforesaid submission of the party, and the same do not warrant for further deliberation.

26.3. It is further submitted by the party that the State Government in its policy decision has not empowered to the project developers to absolve themselves from liability of payment of liquidated damages to be recovered by the Petitioner. Further, in the present petition, the Petitioner has sought approval of the Commission for refund of

connectivity charges only and not sought any approval with respect to non-levy of liquidated damages from the project developers. Though, the specific issue raised by it, the Petitioner is also silent on this aspect and the objection raised on the same has not been responded by the Petitioner, amounting to acceptance of the same by the Petitioner. It is submitted that the Liquidated Damages need to be recovered from the developers and benefits of such amount is to be passed on to the consumers at large.

26.4. Per contra, we note that the Petitioner GUVNL has submitted that the parties are unnecessarily expanding the scope of the Petition by raising issue on the policy decision of the State Government with regard to the exit option and liquidated damages. It is submitted that the scope of the present Petition is limited to seeking for approval of the Commi m ssion for refund of connectivity charges. The Petitioner has already responded to the said objections, and it is incorrect on part of the parties to state that the Petitioners have chosen to remain silent on the same. When the Policy is issued by Government and Government decided to provide an exit option, without any liquidated damages, there cannot be any issue raised on the same. The purpose of exit option would be rendered redundant if the liquidated damages are also to be levied in such cases. The Objections on the exit option provided by Government of Gujarat cannot, therefore, be considered in the present proceedings. The consequences of such policy decision cannot be raised in the present case. GUVNL has only acted in terms of the policy decision of the Government of Gujarat, and such decision is taken in regard to the Policy and mechanism introduced by the

Government of Gujarat itself. The said decision was in view of the specific circumstances which arose, and the representations received from the project developers itself. It is also submitted that the authority to frame the policy is vested with the Government and the same is also recognized by Hon'ble High Court in the Petition filed by various Solar Power Project Developers. We considered aforesaid submissions of the Petitioner, we do not find merit on the aforesaid contentions raised by the party.

26.5. As regards the submission of some of the parties that the connectivity charges need to be refunded with interest, is concerned, we note that to address specific circumstances, the State Government as a policy decision, has provided exit option to the project developers. There is no provision in the exit option to pay interest or carrying cost on the connectivity charges sought to be refunded by the Petitioner. Therefore, the suggestion of payment of interest is beyond the scope of the policy decision of the State Government and therefore do not warrant acceptance.

26.6. We note that one of the party has submitted that it has filed Petition before the Commission which is registered as Petition No. 2452 of 2025 wherein the issues/disputes raised therein are correlated and substantially similar to those raised in the present Petition No. 2002 of 2021. It was requested to the Commission to hear the present matter alongwith aforesaid Petition No. 2452 of 2025 as the issue involved in the present petition and the issues raised in the Petition No. 2452 of 2025 are interconnected.

Per contra, as recorded in the Daily Order dated 18.09.2025, the Petitioner has submitted that the P Solar is trying to enlarge the scope of present Petition by filing new Petition and submissions in the matter and accordingly, requested the Commission to hear the present matter based on the submissions filed by the party. We note that in the Daily Order dated 18.09.2025 the Commission has categorically recorded as under;

"5.9……. It is clear from the above that at numbers of times, ample opportunities have been given to Mr. Parthiv Dave of P Solar & Others, to make out their case. It is observed that all these have caused delay of nearly four years. Even in the last hearing on 29.05.2025, Mr. Dave purportedly appearing on behalf of P Solar had requested to keep Petition No. 2452 of 2025 filed by Mr. Kandrap Vankani & Others, first……."

Thus, the Commission has observed that the approach of the party is causing unnecessary delay in deciding the present petition.

26.7. The Commission is of the view that the scope of the present petition is limited to the prayer of the Petitioner seeking approval of the Commission for refund of the connectivity charges. Whereas, as per the submission of the party itself, it appears that in the said Petition No. 2452 of 2025, the Petitioner therein has raised issues against the policy decision of the State Government in providing exit option. Thus, scope of the present petition and the scope of Petition No. 2452 of 2025 are independent and different. The said Petition No. 2452 of 2025 shall be decided by the Commission independently on its own

facts in accordance with the law. Accordingly, the Commission do not consider it appropriate to consider Petition No. 2452/2025 in the present proceedings.

26.8. We note that certain parties have made specific request to extend the benefit of refund of connectivity charges to those project developers who had applied under the Small Scale Distributed Solar Projects Policy, paid the applicable connectivity charges and completed initial formalities, but had not executed the Power Purchase Agreements with the Distribution Licensees. The Commission further notes from the submissions of the Petitioner that similar representations have been received by them from such developers and the Petitioner has sought appropriate clarification from the Commission in this regard. The Commission has carefully examined the said issue in the overall context of the present matter and issued necessary clarification and direction on this aspect in subsequent part of this Order.

26.9. We also note that one of the parties has raised specific contention related to conflicts of interest. The Commission finds that the said contention is not supported by any cogent material or documentary evidence on record and thus remains a mere assertion. The Commission further observes that the issue has been raised in a hyper-technical manner without establishing any substantive prejudice or legal infirmity. It is also pertinent to note that in its Daily Order dated 19.09.2025, the Commission had already recorded its observations regarding the approach adopted by the party, which appeared to be aimed at delaying the proceedings. In view of the

above and considering the absence of any merit or substantiation, the Commission is not inclined to accept the said contention.

26.10. The Commission further notes that certain parties have raised various other contentions during the proceedings. Upon examination, the Commission is of the considered view that such contentions are not related to the subject matter of the present Petition. Accordingly, the Commission consider it appropriate to deal with only those issues which are having direct relevance in the present matter.

26.11. Now we proceed for deciding the main prayer of the present Petition, viz., refund of connectivity charges to the Solar Power Project Developers who have opted exit option declared by the State Government as a Policy decision.

26.12. The Commission has carefully examined the pleadings of the Petitioners, the submissions placed on record, the policy decision of the Government of Gujarat granting a one-time exit option to the Small Scale Distributed Solar Project Developers, and the regulatory framework governing connectivity and open access. We note that the core issue for consideration before the Commission is whether, in the peculiar facts of the present case, the Commission can permit refund of connectivity charges, which are otherwise specified as non-refundable under Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011.

26.13. The Commission considers it appropriate to understand the scope and intent of the provision relating to connectivity charges. Regulation 7(2) of the above Regulations provides that an application

for connectivity shall be accompanied by a non-refundable fee of Rs. 1,00,000/-. We note that the expression "non-refundable" used therein is intended to serve as a deterrent against non-serious or speculative applications, while at the same time enabling the distribution licensee to recover administrative costs associated with processing such applications, including system studies, scrutiny of technical parameters and evaluation of network feasibility. Such provisions are commonly found across regulatory frameworks and are designed to ensure discipline and efficiency in system planning and resource utilisation. However, the Commission is of the considered view that such a provision is inherently general in nature and is meant to apply in standard situations, where the applicant independently decides to seek connectivity and subsequently withdraws or does not proceed further for reasons attributable to itself, and cannot be applied in a rigid or mechanical manner in all conceivable situations without reference to the surrounding facts and context.

26.14. In the present case, the Commission finds that the factual matrix is fundamentally different from a routine case of withdrawal of connectivity application. The developers had participated under a specific policy framework notified by the Government of Gujarat for development of small scale distributed solar projects, which was aimed at promoting renewable energy in the State and was supported by a tariff mechanism approved by the Commission. The developers had acted in response to a policy initiative and entered into Power Purchase Agreements with the distribution licensees. The

Commission had itself recognized that the scheme was optional in nature and intended to encourage participation by smaller developers. The subsequent developments, particularly providing a one-time exit option by the State Government as a policy decision, without imposition of penalties and with refund of charges. Thus, the present situation has arisen not due to individual conduct or default of developers, but due to a broader policy decision affecting an entire class of similarly placed project developers.

26.15. The Commission has also given due consideration to the submissions made by the Petitioner GUVNL in the present proceedings. It has been specifically submitted by the Petitioner GUVNL that the Petition has been filed in pursuance of the policy decision of the Government of Gujarat to grant a one-time exit option and to refund the charges recovered from developers who opt for such exit, that such refund has already been extended to other charges such as application fees, supervision charges and bank guarantees, and that since connectivity charges are specified as non-refundable under Regulation 7(2), approval of the Commission is necessary for allowing such refund. It has further been submitted that the developers have opted for exit due to commercial non-viability arising from change in circumstances, and that the exit option is voluntary and intended as a relief measure rather than a consequence of any breach or default. The Commission notes that the Petitioner has not sought to bypass the regulatory framework but has instead approached the Commission for approval, thereby recognising the regulatory nature of the issue and the need for a reasoned determination.

26.16. Having considered the factual background and submissions, the Commission proceeds to examine the legal basis for granting the relief sought. The Commission notes that the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011 contain an express provision empowering the Commission to relax any of the provisions of the Regulations, if it is satisfied that strict application of such provision would cause undue hardship in a particular case, and provided that reasons are to be recorded in writing. The presence of such a provision in Regulations, is intended to deal with specific and extra ordinary situations. The Commission is therefore not constrained by the literal expression "non-refundable" in Regulation 7(2), but is empowered to examine whether, in the facts of the present case, relaxation of such provision is warranted.

26.17. The Commission further notes that under provisions of the Electricity Act, 2003, wide regulatory powers have been conferred upon the State Commissions. Section 86(1)(b) empowers the Commission to regulate procurement of electricity by distribution licensees, including the terms and conditions thereof, while Section 86(1)(e) mandates promotion of generation from renewable sources and facilitation of connectivity and sale of such energy. The present matter, being intrinsically linked with renewable energy procurement under a Policy notified by the State Government and the associated connectivity arrangements, clearly falls within the scope of these provisions. The Commission is therefore required not only to apply the Regulations but also to ensure that their application is

aligned with the objectives of the Act, including promotion of renewable energy, protection of stakeholder interests and development of the RE sector in a conducive manner.

26.18. The Commission is also guided by the broader principle that regulatory provisions must be interpreted in a purposive and contextual manner, particularly in situations involving policy changes and sector-wide implications. It is well settled principal that regulatory powers of the Commissions are broad in nature and are to be exercised in furtherance of the objectives of the statute and that regulations are instruments to achieve such objectives rather than ends in themselves. We consider it appropriate to note that that regulatory intervention may be necessary to balance with larger public interest considerations. Thus, the State Commissions are empowered to mould relief to deal with an exceptional circumstance, particularly where strict application of provisions would result in inequitable or impractical outcomes.

26.19. In the present case, we note that the strict application of the Clause in Regulation 7(2) would lead to a hardship to the project developers who have participated for development of Solar Project under the Policy of the State Government and opted for exit in response to a policy decision of the State Government. The exit is not due to any lack of seriousness or speculative intent of the project developers but in response to the policy decision of the State Government to provide exit route without consequences. In such circumstances, denial of refund of connectivity charges would be against the policy decision of

the State Government effectively penalizing developers for factors beyond their control, which cannot be said to be the intent of the Regulation.

26.20. The Commission also considers the impact of the proposed relief on the distribution licensees and the regulatory framework. The connectivity charges are limited in amount and sought to be refunded to the project developers, who have signed the PPAs but opted out of the projects. The refund of such charges in the present case would provide relief to large number of small-scale project developers who have exited the projects under a policy framework. The Commission therefore finds that the balance of convenience lies in favour of allowing the refund in a peculiar fact of the present case.

26.21. The Commission further observes that the present matter involves a clearly identifiable class of developers who have exercised the one-time exit option within the stipulated timeline and have complied with the conditions prescribed in the government policy decision, including submission of undertakings, relinquishing their rights under the PPAs etc. The relief sought in the present matter is therefore limited, specific and capable of being implemented in a structured manner without creating ambiguity or precedent in the regulatory framework. The Commission also considers it appropriate to clarify that the present decision is based on the peculiar facts and policy context of this case and is not intended to dilute the provisions of regulations.

26.22. The Commission is also conscious of the need to maintain confidence of stakeholders in policy-driven initiatives, particularly in the renewable energy sector, where large numbers of small-scale project developers had participated in the policy of State Government. A balanced and pragmatic approach in addressing situations arising from policy decision is essential to ensure continued participation and trust in such frameworks. The Commission therefore considers it appropriate to adopt an approach which is fair, reasonable and aligned with the broader objectives of the Act and policy decision of the State Government.

26.23. In view of the above deliberation and analysis, the Commission is satisfied that the present case warrants exercise of the power to relax under the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, so as to deal with a peculiar situation affecting a class of developers, and strict application of Regulation 7(2) would cause undue hardship to these large numbers of small scale developers and granting the relief would not adversely impact the interests of the distribution licensees or the integrity of the regulatory framework. The Commission therefore holds that the provision relating to non-refundable connectivity charges deserves to be relaxed in the present case as a special measure.

26.24. Accordingly, based on the powers conferred under the Electricity Act, 2003, the enabling provision for relaxation under the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011, and the submissions of the Petitioner GUVNL, the Commission decides that the prayer for refund of connectivity charges is justified and

deserves to be allowed in the peculiar facts and circumstances of the present case.

26.25. Now we deal with the specific request made by certain project developers as noted at para 26.8 of this Order, to extend the benefit of refund of connectivity charges to those project developers who had applied under the Small Scale Distributed Solar Projects Policy, paid the applicable connectivity charges and completed initial formalities, but had not executed the Power Purchase Agreements with the Distribution Licensees. The Commission also note that the Petitioner has sought appropriate clarification from the Commission on this issue.

26.26. We note that the developers who have not signed the PPAs had nevertheless participated in the scheme pursuant to the policy framework notified by the Government of Gujarat, had applied to the Distribution Licensees, and had paid the prescribed connectivity charges in accordance with Regulation 7(2) of the GERC (Terms and Conditions of Intra-State Open Access) Regulations, 2011. The Commission is of the considered view that once the regulatory relaxation is being granted in respect of connectivity charges, which are otherwise non-refundable in nature, to a class of developers who have exited from executed PPAs, there is no rational basis to deny similar relief to those developers who had not executed PPA. On the contrary, from the standpoint of equity and fairness, such developers stand on an equal footing, as they have also not derived any contractual benefit. In view of the same, the Commission holds that the benefit of refund of connectivity charges, shall also be extended

to those Small Scale Distributed Solar Project Developers who had applied under the said policy, paid the connectivity charges, but had not executed the Power Purchase Agreements with the Distribution Licensees.

27. The Petitioner/Co-Petitioners are directed to refund the connectivity charges to the project developers within two weeks' time from the date of this Order.

28. Accordingly, the present Petition stands disposed off.

29. Order accordingly.

Sd/-	**Sd/-**	**Sd/-**
[Jatin N. Thakkar]	**[Hiren Shah]**	**[Pankaj Joshi]**
Member	**Member**	**Chairman**

Place: Gandhinagar.

Date: 17/04/2026.