



આંક :- _____

અરજી પ્રાપ્તિ તારીખ :	૧૧/૦૮/૨૦૨૩		
અરજી દાખલ તારીખ :	૧૧/૦૮/૨૦૨૩		
અરજી નિર્ણિત તારીખ :	૨૦/૦૧/૨૦૨૫		
અવધિ :	વર્ષ	માસ	દિવસ
	૦૧	૦૫	૦૬

જૂનાગઢના મુખ્ય સિનિયર સિવિલ જજ સાહેબની કોર્ટ સમક્ષ,
મુકામ - જૂનાગઢ.

દિવાની પરચુરણ અરજી નંબર : ૧૩૨/૨૦૨૩.

અરજદારો : લલીત રતનલાલ આદતાણી
ઉ.વ.આ. ૪૮,
રહેવાસી : નાગકુવાની સામે, ગાંધીગ્રામ
જૂનાગઢ.

વિરુદ્ધ.

સામાવાળાઓ: શ્રી સરકાર
નોટીસ થુ (ગર્વનમેન્ટ પ્લીડર)
ડિસ્ટ્રીક્ટ ઓફ જૂનાગઢ.

અરજી : સિવિલ પ્રોસિજર કોડ, ઓર્ડર-૩૩, ૩૯સ-૧
મુજબ દાવો નાદરીમાં ચલાવવા અંગે.

ધારાશાસ્ત્રી :	અરજદાર જાતે
	સામાવાળા નં.૧ તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી એસ.ડી.જોટાણીયા

-:: ઠ રા વ ::-

(૧) હાલની અરજી અરજદારે આ કામના સામાવાળા વિરૂદ્ધ સિવિલ પ્રોસિયર કોડ, ઓર્ડર-૩૩, રૂલ્સ-૧ મુજબ દાવો નાદારીમાં ચલાવવા અરજ કરી, કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ રૂ.૭૪,૦૦૦/- ભરવાના થાય છે તે ભરવા તેઓની પાસે કોઈ સાધન નથી કે કોઈ રીતે સક્ષમ નથી કે કમાવવા માટે સક્ષમ નથી. અરજદારના પિતા રતનલાલ આદતાણીને કોવિડ-૧૯ મે-૨૦૨૧ દરમિયાન દવા-ઈન્જેક્શનોના હાઈ ઓવર ડોઝ પેટમાં મારવાના સરકારી દવાખાનાના નવા ડોક્ટરોએ લખી આપતા તેમના પિતાશ્રી તા.૧૬/૦૫/૨૦૨૧ના રોજ બેભાન થઈ જતા અને શરીર ખોટું પડી જતા(લકવો) થઈ જતા જુનાગઢ સરકારી દવાખાનામાં લઈ ગયેલા, જ્યાં સારવાર દરમિયાન મગજનું સીટી સ્કેન કરતા બ્રેઈન હેમરેજ અને પેરાલીસીસ થયેલાનું રીપોર્ટમાં આવેલું અને ત્યાં પણ સારવાર દરમિયાન ભારે ડોઝના હાઈ-પાવર ઈન્જેક્શનો, ઈનોપ્રા પેરીન અને મીથાઈલ પ્રીડનીસલોન ના ડોઝ આપતા મૃત્યુ તરફ દોરાઈ ગયા અને તેમના પિતાનું અકાળે મૃત્યુ થયેલ છે. તે બાબતે નુકસાની વળતરની અરજી રૂ.૯૯,૧૪,૦૦૦/- મેળવવા કરવાની હોય અને સદરહુ દાવા અરજી રજુ કરવા માટે કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ રૂ.૭૪,૦૦૦/- તેઓ ભરી શકે તેમ ન હોય અને તેમની આર્થિક સ્થિતિ નબળી હોય અને હાલ તેઓ કોઈ કમાણી કરી શકતા ન હોય અને તેમના કુટુંબમાં મુખ્ય કમાનાર પેન્શનરનું મૃત્યુ થઈ ગયેલ હોય, નાદારીમાં અરજી ચલાવવા હાલની પરવાનગી અરજી દાખલ કરી દાદ માંગેલ છે. અરજી કરતા પહેલા છ માસ પહેલા કોઈ સ્થાવર કે જંગમ મિલકત વેચેલ નથી કે દાવામાં અન્ય કોઈ ત્રાહિત વ્યક્તિનો લાગ ભાગ રાખેલ નથી. શેડ્યુલમાં જણાવ્યા સિવાયની કોઈ સ્થાવર કે જંગમ મિલકત નથી. જેથી હિસ્સો મેળવવાના દાવામાં કોર્ટ ફી સ્ટેમ્પ ભરી શકે તેમ ન હોય દાવો નાદારીમાં ચલાવવા પરવાનગી આપવા અરજ કરેલી છે. અરજી સાથે મિલકતનું શેડ્યુલ

અને સોગંદનામું રજુ કરેલ છે.

(૨) અરજદારની અરજીના અનુસંધાને સામાવાળાને નોટિસ કરતા સદરહુ નોટિસની ઘોરણસર બજવણી થયેલ છે. સામાવાળા તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલ શ્રી એસ.ડી.જોટાણીયા એપિયરન્સ મેમો રજુ કરી હાજર થઈ, આંક-૫ થી અરજદારની અર્કિયન વ્યક્તિ તરીકે દાવો દાખલ કરવા સામે લેખિત જવાબ રજુ કરેલ છે. જેમાં અરજદારની અરજી ખરી કે કાયદેસરની નથી.હાલની અરજી કાયદા મુજબ ચાલવા પાત્ર નથી. હાલની અરજી કરવા અરજદારને કોઈ કારણ ઉત્પન્ન થયાનું કબુલ કરવામાં આવતુ નથી. હાલની અરજી સમયમર્યાદામાં હોવાનું પણ કબુલ કરવામાં આવતુ નથી. અરજદારે અરજીમાં જે રજુઆત કરી, અર્કિયન વ્યક્તિ તરીકે દાવો દાખલ કરવા માંગણી કરેલ છે તે તમામ રજુઆત ખરી હોવાનું કબુલ કરવામાં આવતુ નથી. હાલની અરજી સાંભળવા નામદાર અદાલતને હકુમત હોવાનું કબુલ કરવામાં આવતુ નથી. અરજદારે રજુ કરેલ શેડ્યુલની હકિકતો તેમજ અરજદારે રજુ કરેલ સોગંદનામાની હકીકતો ખરી હોવાનું કબુલ કરવામાં આવતુ નથી. અરજદાર કોર્ટ ફી ભરવા શક્તિમાન ન હોવાની હકીકત કબુલ કરવામાં આવતી નથી. અરજદારની અરજીનો તથા દાદનો સર્વાન્સે ઈન્કાર કરવામાં આવે છે. જે વાંઘા જવાબ લક્ષમાં લઈ અરજદારની અરજી ખર્ચ સાથે રદ કરવા જણાવેલ છે.

(૩) અરજદાર તરફે આંક-૦૭ થી અરજદાર લલીત રતનલાલ આદતાણીએ હાલની અરજી અન્વયે સરતપાસનું સોગંદનામું રજુ કરેલ છે અને આંક-૧૦ થી વિશેષ પુરાવો રજૂ કરવા માંગતા ન હોવાનું કલોઝીંગ પુરસીસથી જાહેર કરેલ છે. જ્યારે સામાવાળા તરફે આંક-૧૧ થી કલોઝીંગ પુરસીસ આપી પુરાવો પુરો થયાનું જાહેર કરેલ છે.

(જ) અરજદારે જાતે અરજી મુજબની દલીલ કરી અરજદાર હાલમાં કોર્ટ ફી ભરવા સક્ષમ ન હોય તેથી કોર્ટ ફી ભર્યા વગર દાવો દાખલ કરવા પરવાનગી આપવા અરજ કરેલી છે અને દાવો નિર્ણિત થયેથી, અરજદાર કોર્ટ ફી ભરી આપશે તેવો હુકમ કરી, હાલની અરજી મંજૂર કરવા રજૂઆત કરેલ છે. જ્યારે સામાવાળા તરફે મદદનીશ સરકારી વકીલશ્રી એસ.ડી.જોટાણીયાનાઓએ આંક-૫ થી રજુ કરેલ વાંઘા જવાબ અને અરજદારની ઉલટતપાસ ધ્યાને લઈ અરજદાર કોર્ટ ફી ભરવા સક્ષમ હોય અને સારી આવક મેળવતા હોય તેથી અરજદારની હાલની અરજી દિવાની કાર્યરીતિ અધિનિયમ હુકમ-૩૩ ની જોગવાઈઓમાં સમાતી ન હોય રદ કરવા ભારપૂર્વક રજુઆત કરેલી છે.

(૫) અરજીના ન્યાયિક નિર્ણય માટે આંક-૬ થી નીચે મુજબના મુદાઓ ઉપસ્થિત કરવામાં આવેલ છે.

(૧) શું અરજદાર પુરવાર કરે છે કે, તેઓ અર્કિયન તરીકે દાવો દાખલ કરવા માટેના પુરતા કારણો ધરાવે છે ?

(૨) શું હુકમ ?

(૬) ઉપરોક્ત મુદાઓ પરત્વેના નિર્ણયો નીચે મુજબ છે.

મુદા નં.(૧) : નકારમાં.

મુદા નં.(૨) : આખરી હુકમ મુજબ.

-:: કારણો ::-

મુદા નં.(૧) :

(૭) હાલની અરજી તથા અરજદારે રજુ કરેલ શેડ્યુલ તથા અરજદારનું આંક-૭ નું સોગંદનામું ધ્યાને લેતા, અરજદારે જણાવ્યા મુજબ તેઓ આંક-૧

ની અરજીની વિગતે તેઓએ સોગંદ ઉપર હકીકત જાહેર કરેલ છે, જેમાં વળતરની રકમ રૂ.૯૯,૧૪,૦૦૦/-ના દાવા માટે તેઓ કોર્ટ ફી ની રકમ રૂ.૭૪,૦૦૦/- ભરી શકે તેમ નથી. અરજદારનો દાવો મંજૂર થયેથી નામદાર અદાલત કોર્ટ ફીની રકમ વળતરમાંથી વસુલ લઈ લે તેવો હુકમ ફરમાવવા તેમજ તેઓ હાલના તબક્કે કોર્ટ ફીની રકમ ભરી શકે તેવી તેઓની આર્થિક સ્થિતિ ન હોય, તેઓના નામે કોઈ સ્થાવર કે જંગમ મિલકત આવેલ નથી અને શેડયુલમાં જણાવેલ મિલકત સિવાય અન્ય કોઈ મિલકત નથી. તેથી હાલની અરજી નાદારીમાં ચલાવવા પરવાનગી આપવા તેઓએ અરજ કરેલી છે. જે અન્વયે, સામાવાળા તરફે આંક-૫ થી રજૂ થયેલ જવાબ ધ્યાનમાં લીધા. અરજદારની સામાવાળા તરફે કરાયેલી ઉલટતપાસમાં અરજદારે એ હકીકતનો સ્વીકાર કરેલ છે કે, તેમના પરિવારમાં હાલ બે સભ્યો છે. જેમાં તેઓ તેમના મોટા ભાઈ છે. તેમના મોટા ભાઈ કોઈ કામકાજ કરતા નથી અને હાલ બીમાર છે. તેઓ કમાનાર એક વ્યક્તિ છે. તેમનો ઘરનો ખર્ચ રૂ.૩,૦૦૦ થી ૪૦૦૦/- સુધીનો આવે છે. હાલ તેઓ ટ્રાન્સલેશનનું કામ કરે છે અને તેમાંથી આવક મેળવે છે. હાલ તેઓ વસવાટ કરે છે તે તેમના ઘરના મકાન છે. તેમના ઘરના મકાન ગાંધીગ્રામમાં આવેલ છે. જેમાં બે રૂમ, રસોડું આવેલ છે અને તે કુલ ૮૦ વાર જેટલી જગ્યામાં આવેલ છે. તેમના ગુજ.પિતાશ્રી એલ.આઈ.સી.માં નોકરી કરતા હતા અને સને ૧૯૯૫ માં નિવૃત્ત થયેલા. તેમના ગુજ. પિતાશ્રીનું તા.૦૧/૦૬/૨૧ ના રોજ અવસાન થયેલું અને તેમની માતા તેમની નાની વયે જ અવસાન પામેલા. તેમના બીમાર ભાઈને તેમના પિતાનું ફેમીલી પેન્શન મળતું નથી. તેમના ગુજ. પિતા નિવૃત્ત થયા ત્યારે કેટલી રકમ તેઓને મળી તે હાલ તેઓને યાદ નથી. તેમના પિતાના નામે કે તેમના નામે કોઈ ફિક્સ ડિપોઝીટ આવેલ નથી. તેમના પિતાની સારવાર સરકારી દવાખાનામાં થયેલી તે હકીકતનો ઉલટ તપાસમાં સ્વીકાર કરેલ છે. તેમજ તેમની નાદારી અરજી સાથે રજૂ કરેલ શેડયુલ મુજબનું તેમની સ્થાવર-જંગમ મિલકત આવેલ હોવાનું ખોટું

જાણાવે છે તે હકીકતનો ઉલટ તપાસમાં ઈન્કાર કરેલ છે. વધુમાં તેમની મિલકત જે એરીયામાં હોઈ, તેની સારી કિંમત આવે તેમ છે તે હકીકતનો પણ ઉલટ તપાસમાં ઈન્કાર કરી, નાદારી અરજીમાં ખોટી હકીકતો જણાવેલ છે, તેના સમર્થનમાં ખોટું સોગંદનામું કરેલ છે અને તેઓ કોર્ટ ફી ભરવા સક્ષમ હોવા છતાં ખોટી હકીકતોવાળી અરજી કરેલ હોવાનો પણ અરજદારે ઉલટ તપાસમાં ઈન્કાર કરેલ છે. આમ, અરજદારની ઉલટ તપાસનો પુરાવો તેમજ અરજદારની આંક-૧ ની અરજી અને શેડ્યુલ અને સોગંદનામાની હકીકત ધ્યાને લેતા અરજદારે તેમની અરજીમાં શું કામ ઘંઘો કરે છે ? તેવી કોઈ હકીકત અરજી કે સોગંદનામામાં જણાવેલ નથી. જ્યારે અરજદાર તેમની ઉલટ તપાસમાં ઘર ખર્ચ ત્રણ થી ચાર હજાર સુધીનો આવે છે અને હાલ તેઓ ટ્રાન્સલેશનનું કામ કરે છે અને તેમાથી આવક મેળવે છે અને તેઓ વસવાટ કરે છે તે તેમના ઘરના મકાન આવેલ છે જે ગાંધીગ્રામમાં આવેલ છે. જેમાં બે રૂમ, રસોડું આવેલ છે તે કુલ ૮૦ વાર જેટલી જગ્યામાં આવેલ છે. અને તેમના પિતા એલ.આઈ.સી.માં નોકરી કરતા અને તા.૧/૬/૨૧ ના રોજ અવસાન થયેલું અને તેઓ નિવૃત્ત થયા ત્યારે કેટલી રકમ મળેલી, તેવી કોઈ હકીકત અરજદારે તેમની અરજીમાં કે સોગંદ ઉપરની જુલાનીમાં રેકર્ડ ઉપરની હકીકત હોવા છતાં જણાવતા નથી. અરજદાર તેમની અરજી સાથેના શેડ્યુલમાં સ્થાવર મિલકત કંઈ આવેલ નથી તેવું જણાવે છે અને ઉલટ તપાસમાં તેમના ઘરના મકાનમાં વસવાટ કરે છે જે ગાંધીગ્રામ વિસ્તારમાં બે રૂમ, રસોડું અને ૮૦ વાર હોવાનું જણાવે છે તેવી અરજદારની પોતાની સ્થાવર મિલકત આવેલ હોવા છતાં અરજદારે તેમની અરજીમાં કે શેડ્યુલમાં કે સદરહુ જે રહેણાંક મકાનમાં રહે છે તેની હકીકત અરજી કે સોગંદનામામાં જાહેર કરેલ નથી અને છુપાવેલ છે. ત્યારે એકંદરે હકીકત ધ્યાને લેતા તેમજ દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમની અર્કિયન અરજી તરીકેના કામે ઈન્કવાયરીના સંદર્ભમાં નીચે મુજબની કાયદાકીય જોગવાઈ અને પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત ધ્યાને લેવા જરૂરી હોય, નીચે મુજબ છે.

(૮) આ કામે અરજદાર ધ્વારા હાલની અરજી દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમના હુકમ-૩૩ નિર્ધન વ્યક્તિનો દાવો નિયમ-૧, નિર્ધન વ્યક્તિ તરીકે દાવો માંડી શકાય તેમજ નિયમ-૧(એ) માં નિર્ધન વ્યક્તિના સાધનોની તપાસ નિયમ-૨ અરજીની વિગતો, નિયમ-૩ અરજીમાંની રજુઆતો, નિયમ-૪ અરજદારની જુબાની, નિયમ-૫ અરજી નામંજૂર કરવા બાબતે, નિયમ-૬ અરજદારની નિર્ધનતાનો પુરાવો લેવા માટે ઠરાવેલ નોટિસ, નિયમ-૭ સુનાવણી વખતે અનુસરવાની કાર્યરીતી, નિયમ-૧૫ અરજદાર નિર્ધન વ્યક્તિ તરીકે દાવો માંડવા છુટ આપવા ના પાડવામાં આવે, તો એક પ્રકારની બીજી અરજી કરી શકે નહીં, નિયમ-૧૫ ન્યાયાલય ફી ભરવા માટે મુદત આપવા બાબતે જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે. સદરહુ અરજદારની અરજી, સમર્થનમાં રજુ કરેલ શેડ્યુલ, સોગંદનામું અને સોગંદ અને સામાવાળાના વાંઘા જવાબ અને અરજદાર આંક-૭ નો મૌખિક પુરાવો અને તેની ઉલટતપાસની સંયુક્ત મુલવણી કરવામાં આવે તો અરજદારે સામાવાળાની ઉલટતપાસમાં તેઓ ટ્રાન્સલેશનનું કામ કરી આવક મેળવતા હોવાનું જણાવેલ છે તેમજ તેઓ જે રહેણાંક મકાનમાં રહે છે તે તેઓના ઘરના મકાન છે જે ગાંધીગ્રામ વિસ્તાર, જુનાગઢમાં આવેલ છે. જેમાં બે રૂમ રસોડું ૮૦ વાર જગ્યાનું મકાન આવેલ છે તેવી હકીકત ઉલટ તપાસમાં જણાવેલ છે જ્યારે અરજદાર તેમની આંક-૧ ની અરજી, શેડ્યુલ કે સોગંદનામામાં તેઓને ઘરના મકાન અને સ્થાવર મિલકત આવેલ હોવાની હકીકત જણાવતા નથી. આમ, અરજદારની અરજી અને શેડ્યુલ તથા સોગંદનામાની હકીકતોથી વિરૂધ્ધની હકીકત એટલે કે, અરજદારે શેડ્યુલમાં સ્થાવર મિલકત આવેલ નથી તેવું જણાવેલ છે. જ્યારે ઉલટ તપાસમાં તેમના ઘરના મકાન ગાંધીગ્રામ વિસ્તારમાં બે રૂમ રસોડા નું ૮૦ વારનું મકાન આવેલ છે જેમાં તેઓ રહે છે તેવું જણાવેલ છે. શેડ્યુલ અને સોગંદનામા તથા અરજીમાં આવી કોઈ હકીકત અરજદાર ધ્વારા જાહેર કરવામાં આવેલ ન હોય ત્યારે અરજદારની અરજીની હકીકતો લક્ષમાં લેતા દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમના હુકમ-૩૩, નિયમ-૫ અરજી નામંજૂર કરવા બાબતના નિયમ-બી વંચાણે લેતા અરજદાર નિર્ધન વ્યક્તિ ન હોય તેથી અરજદારની હાલની અરજી અક્રિય તરીકે દાવો

દાખલ કરવા પરવાનગી આપવાનું ન્યાયોચિત જણાતું ન હોય જેથી ઉપરોક્ત ચર્ચાના અંતે મુદા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં ઠરાવી મુદા નં.૨ પરત્વે નીચે મુજબ આખરી હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

-:: હુ ક મ ::-

- (૧) અરજદારને હાલની અક્રિય તરીકે દાવો દાખલ કરવાની દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમના હુકમ-૩૩ અન્વયેની જોગવાઈ મુજબ પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી.
- (૨) વધુમાં એવો હુકમ કરવામાં આવે છે કે, અરજદારે અક્રિય અરજી સાથે રજુ કરેલ દાવા અરજીના કામે કોર્ટ ફી એકટની જોગવાઈ મુજબ ભરવાની થતી કોર્ટ ફીની રકમ દિવાની કાર્યરીતી અધિનિયમના હુકમ-૩૩ ની જોગવાઈ મુજબ આ હુકમની તારીખથી દિન-૩૦ માં ભર્યેથી અરજદારનો દાવો રજીસ્ટરે લેવાનો આથી હુકમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) ખર્ચ અંગે કોઈ હુકમ કરવામાં આવતો નથી.

હુકમ આજ તારીખ વીસમી, માહે જાન્યુઆરી, સને ૨૦૨૫ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી, સંભળાવી જાહેર કર્યો.

સ્થળ : જૂનાગઢ
તારીખ : ૨૦/૦૧/૨૦૨૫.

(રામેશ્વર જિતેન્દ્રભાઈ મીરાણી)
મુખ્ય સિનિયર સિવિલ જજ,
જૂનાગઢ.
(GJ-00749)